

CÔNG TY CỔ PHẦN ĐẦU TƯ
PHÁT TRIỂN ĐIỆN LỰC (EDI)

Số: **3122** /EDI-CV

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

Hà Nội, ngày 30 tháng 5 năm 2025.

V/v: Các vướng mắc liên quan đến
hoạt động sản xuất kinh doanh.

**Kính gửi: - Liên đoàn Thương Mại và Công nghiệp Việt Nam.
- Hiệp hội Công nghiệp kỹ thuật điện Việt Nam.**

Trước hết, Công ty EDI xin trân trọng cảm ơn Quý Liên đoàn và Hiệp hội đã tạo điều kiện cho cộng đồng doanh nghiệp tư nhân được lên tiếng phản ánh những bất cập trong thủ tục hành chính có ảnh hưởng đến hoạt động sản xuất – kinh doanh, góp phần xây dựng chính sách minh bạch, công bằng và phù hợp hơn với thực tiễn.

Chúng tôi xin được phản ánh một vụ việc cụ thể liên quan đến quyền sở hữu trí tuệ mà Công ty đang gặp phải:

+ Hiện nay, Công ty EDI không những không được Nhà nước bảo hộ theo quy định của Luật Sở hữu trí tuệ đối với Bằng độc quyền sáng chế số 16461, mà còn bị coi là xâm phạm Bằng độc quyền kiểu dáng công nghiệp số 30252 – là kiểu dáng của chính sản phẩm (trạm biến áp) đã xâm phạm bằng sáng chế số 16461 của chúng tôi.

+ Sự việc kéo dài qua nhiều năm, liên quan đến cả Cục Sở hữu trí tuệ và Viện Khoa học Sở hữu trí tuệ (nay là Viện Sở hữu trí tuệ Quốc gia), nhưng đến nay vẫn chưa được giải quyết dứt điểm.

+ Chúng tôi cho rằng, một trong những nguyên nhân cốt lõi gây ra sự chông chéo và bế tắc trong xử lý vụ việc xuất phát từ Nghị định số 99/2013/NĐ-CP, cụ thể là sự không rõ ràng giữa hai nhóm quy định:

- Mục 1 – *Vi phạm quy định về quản lý hoạt động sở hữu công nghiệp*
- Mục 2 – *Xâm phạm quyền và cạnh tranh không lành mạnh trong lĩnh vực sở hữu công nghiệp*

Cụ thể:

- Điều 5 thuộc Mục 1 quy định xử phạt đối với hành vi cung cấp thông tin, chứng cứ sai lệch trong các thủ tục như xác lập, công nhận, sửa đổi, duy trì hoặc yêu cầu hủy bỏ văn bằng bảo hộ quyền sở hữu công nghiệp.
- Tuy nhiên, Điều 22 thuộc Mục 2 lại quy định rằng, trong trường hợp cạnh tranh không lành mạnh, chủ thể bị ảnh hưởng (như doanh nghiệp chúng tôi) chỉ có quyền thông báo và đề nghị cơ quan có thẩm quyền xử lý, chứ không có quyền trực tiếp yêu cầu xử lý vi phạm như trong trường hợp bị xâm phạm quyền.

+ Sự bất nhất giữa hai điều khoản trên dẫn đến hệ quả nghiêm trọng: Trường hợp bên thứ ba vừa xâm phạm quyền vừa cố ý tạo chứng cứ giả để yêu cầu hủy bỏ hiệu lực của văn

bằng bảo hộ – như tình huống Công ty chúng tôi đang gặp phải – sẽ rơi vào khoảng trống pháp lý, khiến cơ quan thanh tra từ chối xử lý khi áp dụng theo Điều 27 (xử lý vụ việc có tranh chấp) và Điều 28 (từ chối hoặc dừng xử lý).

Thực tế này đã kéo dài nhiều năm mà không có giải pháp hiệu quả. Đáng lo ngại hơn, đây chính là kẽ hở tiềm ẩn nguy cơ tiêu cực, tạo điều kiện cho bên xâm phạm liên kết ngầm với một số công chức được giao thụ lý vụ việc, để tránh bị xử lý hành chính, khiến chủ thể hợp pháp như chúng tôi không được bảo vệ đúng pháp luật.

Chúng tôi xin trình bày sự việc cụ thể như sau:

I- Các sự việc đã làm trái Luật sở hữu trí tuệ.

Để làm rõ vấn đề trên, Công ty EDI kính trình bày các nội dung sau đây liên quan đến việc áp dụng trái luật trong hoạt động xác lập, bảo hộ, và xử lý vi phạm quyền sở hữu công nghiệp, gây ảnh hưởng nghiêm trọng đến quyền lợi chính đáng của chúng tôi.

1. Không bảo hộ quyền hợp pháp của chủ sở hữu

Trạm biến áp nhìn chung bao gồm ba cụm thiết bị: cụm trung áp (CTA), máy biến áp (MBA), và cụm hạ áp (CHA). Dựa vào hình thức bao che thiết bị, trạm biến áp được phân thành các loại: Trạm xây, Trạm kiot, và Trạm một cột. Trạm một cột là loại cải tiến, chiếm diện tích nhỏ (<3m²), phù hợp với hạ ngầm lưới điện đô thị.

Trong quá trình tham gia cải tiến thiết kế từ năm 2013, Công ty EDI đã phát minh giải pháp kỹ thuật mới – Trạm biến áp một cột – có tính mới và hiệu quả vượt trội, và đã được Cục Sở hữu trí tuệ cấp Bằng độc quyền sáng chế (BĐQSC) số 16461 ngày 12/1/2017.

Tuy nhiên, ngay từ khi sản phẩm này được đưa vào sản xuất thử (năm 2014), Công ty Cổ phần Tư vấn Xây dựng và Dịch vụ Điện Việt (Điện Việt) đã xâm phạm bằng cách sử dụng trái phép thiết kế của chúng tôi, đồng thời tìm cách hợp thức hóa bằng việc đăng ký và được cấp BĐQSC số 16497 (23/1/2017) – dù giải pháp này đã được bộc lộ trước ngày nộp đơn.

Từ năm 2016 đến nay, Công ty Điện Việt liên tục sử dụng tài liệu giả và thông tin sai lệch để yêu cầu Cục hủy BĐQSC số 16461 của EDI. Dù Cục đã từng bác bỏ các yêu cầu này, nhưng lại tiếp tục xem xét lại nhiều lần, thậm chí có dấu hiệu tiếp tay khi sử dụng chính chi tiết trong bằng sáng chế của EDI để bổ sung vào tài liệu giả của Công ty Điện Việt, tạo cơ để xem xét hủy bỏ hiệu lực.

Thanh tra Bộ KH-CN sau đó đã viện dẫn Điều 27 và Điều 28 của Nghị định 99/2013/NĐ-CP để từ chối xử phạt hành vi xâm phạm, coi đây là tranh chấp – trong khi bản chất là hành vi vi phạm pháp luật nghiêm trọng.

Công ty EDI đã gửi đơn khiếu nại, nhưng cả Cục và Bộ KH-CN đều không giải quyết dứt điểm, vi phạm quy định pháp luật về thời hạn và trách nhiệm giải quyết khiếu nại.

2. Cấp và bảo vệ bằng độc quyền không đáp ứng điều kiện bảo hộ

BĐQSC số 16497 của Công ty Điện Việt được cấp trên cơ sở một giải pháp đã bị bộc lộ từ 20/5/2013, tức trước ngày nộp đơn 10/7/2013 – không đáp ứng điều kiện về tính mới.

Ngoài ra, hai Bằng độc quyền kiểu dáng công nghiệp (BĐQKDCN) số 22837 và 24219

cũng được cấp cho các thiết kế đã bị bộc lộ từ năm 2014, thông qua hành vi xâm phạm sáng chế của Công ty EDI, nhưng lại được nộp đơn sau đó (năm 2015) – rõ ràng không đủ điều kiện bảo hộ.

Công ty EDI đã cung cấp đầy đủ bằng chứng yêu cầu hủy bỏ các bằng nêu trên từ năm 2017. Tuy nhiên, Cục vẫn cố tình không xem xét, duy trì các văn bằng không hợp pháp.

3. Cố ý dẫn sai sự thật về thời gian và phạm vi bảo hộ để vu cáo ngược

Công ty EDI đã thiết kế kiểu dáng cho một số bộ phận của Trạm biến áp Láng Thượng 16 (lắp đặt ngày 10/12/2019) theo đơn số 3-2019-02404. Chủ đầu tư là Công ty Điện lực Đồng Đa, và kiểu dáng toàn bộ trạm là kết quả lắp ráp từ nhiều bên – không phải sản phẩm trọn vẹn của EDI.

Ngày 24/2/2020, Công ty Điện Việt được cấp BĐQKDCN số 30252. Sau đó, họ đã sử dụng hình ảnh toàn bộ trạm Láng Thượng 16 (có trước ngày cấp bằng) để yêu cầu Viện giám định đưa ra kết luận rằng Công ty EDI đã xâm phạm quyền sở hữu của họ.

Viện đã ra kết luận số KD008-20YC/KLGD-BS – với các nội dung sai sự thật nghiêm trọng, dựa vào thông tin thiếu trung thực do Công ty Điện Việt cung cấp. Dù Viện đã thừa nhận sai sót trong buổi đối thoại với Bộ KH-CN ngày 17/4/2025, nhưng đến nay Bộ vẫn chưa có kết luận xử lý chính thức.

Để chi tiết hơn, chúng tôi gửi kèm theo các tài liệu sau:

- 1) Tài liệu gồm 30 trang thể hiện toàn bộ quá trình nghiên cứu để tạo ra BĐQSC số 16461 và các thủ đoạn của Công ty Điện Việt vừa xâm phạm quyền vừa cấp thông tin sai lệch để hủy BĐQSC số 16461;
- 2) Đơn kiến nghị ngày 22/5/2025 gửi Bộ Khoa học và Công nghệ đề nghị sớm ban hành kết luận Thanh tra đối với Viện Sở hữu trí tuệ quốc gia, liên quan đến kết luận giám định số KD008-20YC/KLGD-BS.

II- Kiến nghị.

Trong cả ba sự việc nêu trên, Công ty Điện Việt đều đã có hành vi cung cấp thông tin sai lệch trong quá trình thực hiện các thủ tục sau:

1. Thủ tục xác lập quyền đối với Bằng độc quyền sáng chế (BĐQSC) số 16497 và hai Bằng độc quyền kiểu dáng công nghiệp (BĐQKDCN) số 22837 và số 24219;
2. Thủ tục đề nghị hủy bỏ hiệu lực BĐQSC số 16461 của Công ty EDI;
3. Chỉ dẫn thương mại gây hiểu nhầm liên quan đến BĐQKDCN số 30252.

Các hành vi trên đều thuộc phạm vi điều chỉnh của điểm a khoản 2 Điều 5 Nghị định 99/2013/NĐ-CP, về vi phạm quy định trong quá trình xác lập, thực hiện và bảo vệ quyền sở hữu công nghiệp – cụ thể là: *"Phạt tiền từ 5.000.000 đồng đến 10.000.000 đồng đối với hành vi cung cấp thông tin, chứng cứ sai lệch trong quá trình thực hiện một trong các thủ tục xác lập, công nhận, chứng nhận, sửa đổi, duy trì, gia hạn, yêu cầu chấm dứt hoặc hủy bỏ hiệu lực văn bằng bảo hộ quyền sở hữu công nghiệp."*

Tuy nhiên, quy định này đã không được các cơ quan thuộc Bộ Khoa học và Công nghệ – bao gồm Cục Sở hữu trí tuệ, Viện Sở hữu trí tuệ quốc gia và Thanh tra Bộ – áp dụng đúng

dẫn. Thay vào đó, các cơ quan này đã đánh giá sai bản chất vụ việc khi coi đây là tranh chấp liên quan đến BĐQSC số 16461 và BĐQKDCN số 30252, để áp dụng Điều 27 và Điều 28 Nghị định 99/2013/NĐ-CP nhằm từ chối xử lý vi phạm.

Việc không áp dụng đúng quy định pháp luật đã dẫn đến sự phức tạp hóa không cần thiết và kéo dài thời gian giải quyết, gây thiệt hại nghiêm trọng cho Công ty EDI trong việc bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của mình.

Không những thế, các quy định của Luật Sở hữu trí tuệ đã bị vô hiệu hóa kể từ năm 2017 đến nay đối với việc thực thi quyền đối với BĐQSC số 16461, và không thể hủy các văn bằng của Công ty Điện Việt mặc dù chúng đã không đáp ứng điều kiện bảo hộ. Sự việc trên đã gây lãng phí thời gian và nguồn lực của các cơ quan trong Bộ Khoa học và Công nghệ trong hơn 8 năm qua, để lại những hậu quả khó khắc phục cho xã hội.

Vì vậy, Công ty EDI chúng tôi kính kiến nghị:

1. Bộ Khoa học và Công nghệ sớm ban hành kết luận Thanh tra đối với hành vi cố ý đưa ra kết luận giám định sai sự thật của Viện Sở hữu trí tuệ quốc gia, do đã dựa trên thông tin không trung thực do Công ty Điện Việt cung cấp. Đồng thời, buộc thu hồi Kết luận giám định số KD008-20YC/KLGĐ-BS để đảm bảo tính khách quan và đúng pháp luật.
2. Chỉ đạo Cục Sở hữu trí tuệ không tiếp nhận và xem xét lặp lại các tài liệu, thông tin đã từng được thẩm định, đánh giá trước đây, nhằm ngăn chặn tình trạng lợi dụng thủ tục để trì hoãn hoặc cản trở việc thực thi quyền sáng chế hợp pháp của chủ sở hữu.
3. Sửa đổi Điều 22 Nghị định số 99/2013/NĐ-CP theo hướng: Chủ thể quyền và Tổ chức, Cá nhân bị thiệt hại hoặc có khả năng bị thiệt hại do hành vi cạnh tranh không lành mạnh trong lĩnh vực sở hữu công nghiệp gây ra (bao gồm các hành vi đã quy định ở Điều 5) đều **có quyền yêu cầu xử lý vi phạm**, và phải sử lý trong thời hạn quy định.
4. Sửa đổi Điều 27 Nghị định số 99/2013/NĐ-CP theo hướng: Không coi là có tranh chấp khi bên thứ ba đã đề nghị hủy bỏ văn bằng bảo hộ đang bị xâm phạm quyền, và Chủ thể quyền đã cung cấp chứng cứ về hành vi cấp thông tin sai lệch để đề nghị hủy bỏ văn bằng bảo hộ này.

Trân trọng cảm ơn!



GIÁM ĐỐC
Phùng Quang Khải