



**NGÀNH ĐỒ UỐNG ĐỒNG HÀNH CÙNG CHÍNH PHỦ
THỰC HIỆN CÁC MỤC TIÊU BẢO VỆ MÔI TRƯỜNG
*GÓP Ý XÂY DỰNG FS HỢP LÝ, HIỆU QUẢ***

Bà Chu Thị Vân Anh, Phó Chủ tịch Hiệp hội Bia-Rượu-Nước giải khát Việt Nam (VBA)

Hà Nội, ngày 28/6/2023

MỤC ĐÍCH

- Đồng hành với Chính phủ trong việc thực hiện các mục tiêu bảo vệ môi trường; xây dựng kinh tế tuần hoàn, kinh tế xanh
- Góp ý để có định mức chi phí tái chế Fs khoa học và hợp lý với điều kiện thực tiễn Việt nam



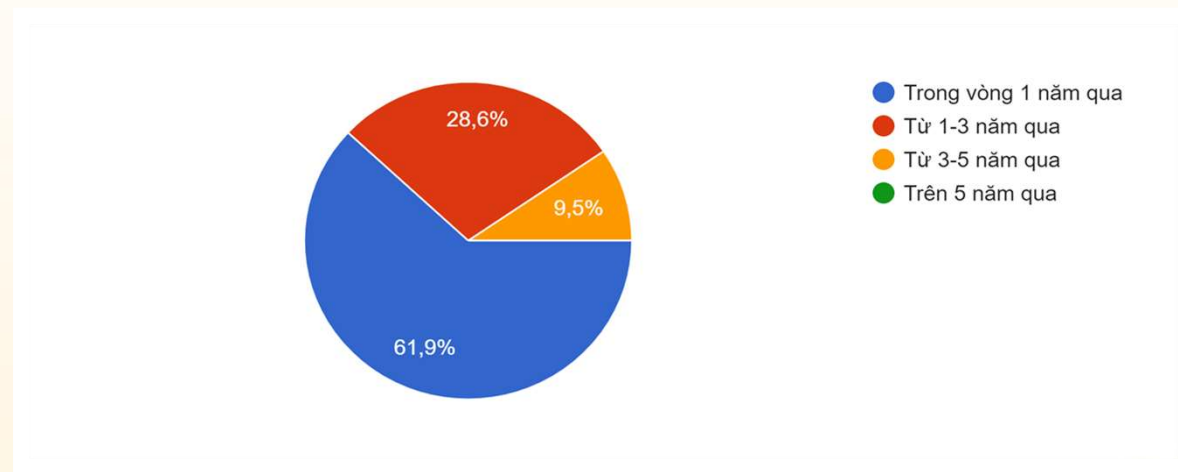
NỘI DUNG

1. Nhiều đề xuất định mức chi phí tái chế Fs ở mức cao bất hợp lý
2. Phân tích một số nguyên nhân chính dẫn tới Fs đang được đề xuất cao
3. Các tác động nếu Fs cao bất hợp lý
4. Kiến nghị của ngành đồ uống



KHẢO SÁT VỀ EPR CỦA VBA

- 100% các doanh nghiệp đều ủng hộ việc cần thiết phải tái chế bao bì, sản phẩm để tận dụng tài nguyên và bảo vệ môi trường
- 80% doanh nghiệp cho biết có nhiều khó khăn trong thực hiện:
 1. hướng dẫn thực hiện
 2. chi phí
 3. tìm đơn vị tái chế
 4. nhân lực
- 61,9% doanh nghiệp mới nghe nói đến các quy định EPR trong 1 năm qua.



1. Nhiều đề xuất định mức tái chế Fs ở mức cao bất hợp lý

Tên vật liệu / Đơn vị đề xuất	Dự thảo	Đại học Kinh tế Quốc dân (NEU)	Trung bình Fs của thế giới *	Fs đề xuất so với nghiên cứu của ĐH KTQD và trung bình thế giới
Nhôm	6.180	600	1.250	Cao hơn 10,3 lần so với NEU Cao hơn 4,94 lần so với trung bình thế giới
Giấy	2.750	750	1.900	Cao hơn 3,66 lần so với NEU Cao hơn 1,45 lần so với trung bình thế giới
Giấy hỗn hợp	10.815	750	2.500	Cao hơn 14,42 lần so với NEU Cao hơn 4,3 lần so với trung bình thế giới

(Theo Nghiên cứu của Liên minh Tái chế Việt nam PRO)



2. Phân tích một số nguyên nhân chính dẫn tới Fs đang được đề xuất cao

2.1. Chỉ sử dụng 2 nghiên cứu có đề xuất Fs cao (của CGTV và HHTC) để tính trung bình

- Bỏ qua 2 nghiên cứu có đề xuất Fs thấp (của Đại học Kinh tế Quốc dân và PRO).

- 2 nghiên cứu Fs của CGTV và HHTC có nhiều số liệu cho cùng 1 loại chi phí khác xa nhau, thiếu độ tin cậy

	CGTV	HHTC	Nhận xét
<u>Chi phí thu gom, phân loại</u>			
Bao bì giấy	800	1500	HHTC cao gấp 1,9 lần
Bao bì nhôm	1500	15000	HHTC cao gấp 10 lần (*đã sửa 21/5)
Bao bì PET cứng	1000	2000	HHTC cao gấp 2 lần
<u>Chi phí vận chuyển</u>			
Bao bì giấy	500	300	IFC cao hơn 1,7 lần
Bao bì PET cứng	500	1000	HHTC cao gấp 2 lần
<u>Chi phí xử lý tái chế</u>			
Bao bì nhựa mềm đơn lớp	8500	3900	HHTC thấp hơn 2 lần, nhưng so với số liệu báo cáo trước đây của IFC (1600-2000) thì HHTC cao gấp 2 lần
Bao bì nhựa mềm đa lớp	9000	3200	HHTC thấp hơn 3 lần, nhưng so với số liệu báo cáo trước đây của IFC (2000-2500) thì HHTC cao gấp 1,5 lần



2. Phân tích một số nguyên nhân chính dẫn tới Fs đang được đề xuất cao

2.2. Fs đề xuất chưa theo nguyên tắc kinh tế tuần hoàn.

Loại bao bì	Tổng chi phí tái chế (đ/kg)	Giá bán sản phẩm tái chế (đ/kg)
Bao bì nhôm	20000	54.000
Bao bì PET cứng (nhựa giá trị cao)	10750	15.000-16.000 (nhựa mảnh)
Giấy carton	8900	12.800
Bao bì đơn vật liệu mềm (VD túi ni-lon) (nhựa giá trị thấp)	7450	Chưa có số liệu.
Bao bì giấy hỗn hợp	10500	Chưa có số liệu.

➤ Công thức tính Fs hiện nay hoàn toàn bỏ qua giá trị sản phẩm thu hồi được sau tái chế.

➤ Với những vật liệu giá trị thu hồi cao như nhôm, giấy carton, nhựa cứng: nhà tái chế đang có lãi -> Việc yêu cầu NSX đóng góp để hỗ trợ nhà tái chế đang có lãi là chưa hợp lý, vì giá cả hàng hóa sẽ tăng khi không cần thiết, người tiêu dùng chịu thiệt hại

➤ Với những vật liệu giá trị thu hồi thấp, như túi ni-lon, bao bì giấy hỗn hợp: ít được tái chế vì lỗ, nguy cơ với môi trường cao -> cần NSX đóng góp hỗ trợ nhà tái chế



2. Phân tích một số nguyên nhân chính dẫn tới Fs đang được đề xuất cao

2.3. Chi phí quản lý hành chính 3% không phù hợp.

Điểm b, khoản 4, Điều 54 Luật Bảo vệ môi trường: “**Đóng góp tài chính được sử dụng để hỗ trợ cho hoạt động tái chế sản phẩm, bao bì** quy định tại Khoản 1 điều này”.

- Luật BVMT không quy định khoản đóng góp này được dùng để chi trả cho chi phí quản lý hành chính.

Mặt khác, Điều 82 Nghị định 08/2022/NĐ-CP: “**Lãi tiền gửi ngân hàng của số tiền đóng góp tài chính vào Quỹ Bảo vệ môi trường Việt Nam được sử dụng cho chi phí quản lý hành chính phục vụ quản lý, giám sát và hỗ trợ thực hiện trách nhiệm tái chế của nhà sản xuất, nhập khẩu**”.

- Chi phí quản lý hành chính trích từ lãi tiền gửi ngân hàng của khoản đóng góp, chứ không phải trích trực tiếp từ khoản đóng góp.

Khảo sát riêng VBA:
~700 triệu kg sản phẩm tái chế/năm
~109 tỷ/năm phí hành chính



2. Phân tích một số nguyên nhân chính dẫn tới Fs đang được đề xuất cao

2.4. Hệ số điều chỉnh đối với các vật liệu bao bì dễ thu gom, tái chế là chưa phù hợp, ví dụ:

Dự thảo	Nhận xét
hệ số 0,3 cho nhôm, giấy carton, chai nhựa PET;	Thực tế các bao bì này đã được thu hồi hầu như hoàn toàn, hầu như không có nguy cơ với môi trường, nhà tái chế đã có lãi. Theo nguyên tắc kinh tế tuần hoàn hệ số điều chỉnh bằng 0 mới là hợp lý.
hệ số 1 đối với bao bì thủy tinh	CGTV đề xuất hệ số 0,2 do phân loại là nhóm bao bì dễ thu gom và tái chế với công nghệ đơn giản



3. Các tác động nếu Fs cao bất hợp lý

- Nếu Fs cao bất hợp lý, giá sản phẩm sẽ tăng cao trong khi lợi ích với môi trường là không có
- DN khó khăn
 - Người tiêu dùng phải chi trả cho việc tăng giá bất hợp lý

MỨC ĐỘ ẢNH HƯỞNG ĐẾN GIÁ CẢ THEO Fs ĐỀ XUẤT

Tên mặt hàng	Giá bán buôn	Fs đề xuất	Đóng góp tái chế (đ)	% tăng giá*
Nước đóng chai PET 500 ml	3750	3322	51	1,36%
Lon bia 330ml	9600	6180	41	0,6%
Bịch sữa giấy hỗn hợp 110ml	4270	10815	9	0,2%

- Mức tăng giá này mới chỉ tính chi phí tái chế bao bì đóng gói trực tiếp. Nếu tính cả chi phí tái chế bao bì đóng gói gián tiếp (thùng, hộp carton), chi phí tái chế thiết bị, phương tiện vận chuyển thì mức tăng giá còn cao hơn nhiều.



4. Kiến nghị của ngành đồ uống

Áp dụng hệ số 0 cho các bao bì, sản phẩm có giá trị vật liệu thu hồi cao hơn chi phí tái chế. Bỏ chi phí quản lý hành chính 3%

Các vật liệu khác: Fs không nên cao hơn mức trung bình thế giới. Nên sử dụng đề xuất của PRO cho bao bì mềm đơn lớp, đa lớp, giấy hỗn hợp, đề xuất của CGTV ngày 23/3/2023 cho chai lọ thủy tinh

Trong hai năm đầu (2024 và 2025): hướng dẫn thi hành, chưa xử phạt. Có cơ chế tạo thị trường cho vật liệu tái chế

Được thực hiện trách nhiệm hỗn hợp với từng loại bao bì: tự tái chế + nộp tiền cho phần còn thiếu

Thay đổi cách nộp từ nộp tạm ứng vào đầu năm 2024 sang nộp theo quyết toán số lượng thực tế khi kết thúc năm 2024

- Fs hợp lý, phù hợp thực tiễn, điều kiện Việt Nam để vừa bảo vệ môi trường hiệu quả, vừa hỗ trợ DN thực hiện tốt EPR và không ảnh hưởng tới người tiêu dùng
- Lộ trình EPR phù hợp với thực tiễn





TRÂN TRỌNG CẢM ƠN!

HIỆP HỘI BIA-RƯỢU-NƯỚC GIẢI KHÁT VIỆT NAM (VBA)

Tầng 2, 94 Lò Đúc, Hà Nội, Việt Nam

Tel. 84 24 3 8218433 | Web. <http://vba.com.vn/> |