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**BÁO CÁO**

**Tổng hợp ý kiến của các vị đại biểu Quốc hội thảo luận**

**ở Tổ và Hội trường về dự án Luật Phòng thủ dân sự**

Quốc hội đã thảo luận tại Tổ chiều ngày 01/11/2022 và thảo luận tại Hội trường chiều ngày 09/11/2022 về dự án Luật Phòng thủ dân sự (PTDS). Đã có 127 lượt đại biểu Quốc hội phát biểu ý kiến và 05 văn bản tham gia ý kiến của các Đoàn đại biểu Quốc hội[[1]](#footnote-1). Không khí thảo luận sôi nổi, thẳng thắn, trí tuệ, trách nhiệm. Các ý kiến cơ bản tán thành với Tờ trình của Chính phủ, Báo cáo thẩm tra của Ủy ban Quốc phòng và An ninh của Quốc hội (UBQPAN); đồng thời, đánh giá các báo cáo được chuẩn bị tốt, ngắn gọn, khá toàn diện. Thường trực UBQPAN tổng hợp ý kiến thảo luận ở Tổ và Hội trường của các vị đại biểu Quốc hội như sau:

**I. NHỮNG VẤN ĐỀ CHUNG**

**1. Về sự cần thiết ban hành Luật Phòng thủ dân sự**

- Đa số ý kiến tán thành sự cần thiết ban hành Luật PTDS (95 ý kiến).

- Có ý kiến cho rằng,việc ban hành Luật PTDS là cần thiết nhằm cụ thể hóa Nghị quyết số 22/NQ-TW ngày 30/8/2022 của Bộ Chính trị “Về PTDS đến năm 2030 và những năm tiếp theo”; thể chế hóa Hiến pháp 2013, công tác PTDS đang được quy định tại nhiều văn bản quy phạm pháp luật khác nhau nên cần phải quy định đồng bộ thống nhất giữa các văn bản, khắc phục tồn tại hạn chế hiện nay. Tuy nhiên, Tờ trình của Chính phủ chưa làm rõ được sự cần thiết ban hành luật, chưa nêu được sự cấp bách cần ban hành luật (01 ý kiến).

**2. Về hồ sơ dự án Luật**

- Có ý kiến cho rằng,hồ sơ dự thảo luật bảo đảm đúng quy định của Luật Ban hành văn bản quy phạm pháp luật, đủ điều kiện trình Quốc hội cho ý kiến (02 ý kiến).

- Có ý kiến đề nghị bổ sung báo cáo đánh giá về tính thống nhất trong hệ thống pháp luật, vì dự thảo Luật liên quan đến nhiều luật và có 04 cấp độ PTDS (01 ý kiến); về chế độ, chính sách đối với người tham gia hoạt động PTDS, dự kiến nguồn lực thực hiện để bảo đảm tính khả thi (01 ý kiến).

- Có ý kiến đề nghị bổ sung đánh giá tác động đối với những chính sách đã thay đổi so với dự thảo Luật trước đây (01 ý kiến).

- Có ý kiến đề nghị rà soát tại Mục 2 Phần 4 trang 6 của Tờ trình nêu nội dung Luật PTDS tập trung vào 6 chính sách đã được Quốc hội thông qua tại Nghị quyết số 50 ngày 13/6/2022 là chưa phù hợp (01 ý kiến).

- Có ý kiến đề nghị nên kế thừa và luật hóa quy định tại Điều 1 Nghị định số 02/2019/NĐ-CP ngày 02/01/2019 về PTDS là điều chỉnh phạm vi tổ chức đi cùng với hoạt động PTDS (01 ý kiến).

**3. Về bố cục của dự thảo Luật**

- Một số ý kiến nhất trí về bố cục của dự thảo Luật (05 ý kiến).

- Một số ý kiến cho rằng, bố cục và số điều các chương chưa hợp lý, có chương 26 Điều, có chương chỉ có 2 điều nên đề nghị chỉnh lý lại (04 ý kiến); các quy định có tính chất tương đồng, tính khái quát chung nhất nên thiết kế vào một mục hoặc một chương và bố cục lại nội dung cho phù hợp; hoạt động PTDS trong tình trạng khẩn cấp là PTDS cấp độ 4 nhưng lại thiết kế tại Mục 4 trong khi các cấp độ PTDS khác lại để ở Mục 1 (01 ý kiến); do tính chất, mức độ và hậu quả giữa thảm họa và sự cố là khác nhau nên đề nghị ngoài việc quy định các biện pháp chung cần có quy định riêng các biện pháp ứng phó, khắc phục hậu quả của thảm họa và các biện pháp ứng phó, khắc phục hậu quả của sự cố (01 ý kiến).

- Một số ý kiến đề nghị đưa nội dung khoản 1 Điều 12 và khoản 1 Điều 21 về Điều 2 (03 ý kiến); chuyển khoản 2 Điều 21 để xây dựng thành một điều sau Điều 6 trong Chương I cho hợp lý, logic, chặt chẽ hơn, vì đánh giá mức độ rủi ro về thảm họa, sự cố và phân loại cấp độ PTDS có mối quan hệ liên tiếp (01 ý kiến); chuyển Điều 21 về Chương I (01 ý kiến); chuyển Điều 31 vào Mục 6 Chương II cho gọn và sửa tên Mục là “Khắc phục thảm họa, sự cố và chiến tranh” (01 ý kiến); chuyển Điều 67 lên sau Điều 64 để thể hiện từ Trung ương đến địa phương và bổ sung trách nhiệm trong việc huy động nhân lực tham gia công tác PTDS bảo đảm đầy đủ hơn (01 ý kiến); bỏ Điều 69 vì không có nội dung mới theo quy định của Luật Ban hành văn bản quy phạm pháp luật (01 ý kiến).

- Có ý kiến đề nghị rà soát kỹ, chỉ nên quy định khái quát trách nhiệm của một số Bộ trực tiếp có liên quan đến PTDS, như: Bộ Quốc phòng, Bộ Công an, Bộ Nông nghiệp và Phát triển nông thôn… (01 ý kiến).

- Có ý kiến đề nghị bổ sung điều về đối tượng áp dụng gồm 2 khoản: Khoản 1 quy định luật này áp dụng đối với cơ quan, tổ chức, cá nhân là công dân Việt Nam; cơ quan, tổ chức, cá nhân là người nước ngoài sinh sống và hoạt động trên lãnh thổ Việt Nam. Khoản 2 về trường hợp điều ước quốc tế mà nước Cộng hòa xã hội chủ nghĩa Việt Nam là thành viên có quy định khác thì áp dụng quy định của điều ước quốc tế (01 ý kiến).

- Có ý kiến đề nghị bổ sung một điều trách nhiệm của Thủ tướng Chính phủ về PTDS cho phù hợp với quy định của Hiến pháp và Luật Tổ chức chính phủ (01 ý kiến); bổ sung quy định về phối hợp liên kết vùng trong PTDS (01 ý kiến).

- Có ý kiến đề nghị nên có một điều khoản quy định về ưu tiên thực hiện luật nào trên thực tế; theo đóbổ sung nguyên tắc luật chuyên ngành phải được ưu tiên áp dụng trước (01 ý kiến).

- Có ý kiến đề nghị bổ sung từ “hoạt động” trước cụm từ “khắc phục hậu quả thiên tai” tại tên Mục 6 Chương II cho đúng với nội hàm của mục, điều, chương, vì đây là những điều quy định về hoạt động khắc phục thảm họa, sự cố (01 ý kiến).

- Có ý kiến đề nghị phân biệt rõ về thẩm quyền huy động trong dự thảo Luật với thẩm quyền trung dụng tài sản theo Luật Trưng mua, trưng dụng tài sản để bảo đảm sự thống nhất và thực hiện có hiệu quả, tránh lãng phí (01 ý kiến).

- Có ý kiến đề nghị quy định cụ thể hơn một số nhiệm vụ của quân đội trong xây dựng phương án PTDS trình cấp có thẩm quyền và hướng dẫn chính quyền khi xây dựng phương án PTDS trình lãnh đạo địa phương (01 ý kiến).

- Có ý kiến đề nghị bổ sung đầy đủ các giải pháp PTDS từ Điều 25 đến Điều 30 theo các nhóm giải pháp lớn, gắn với chức năng, nhiệm vụ, quyền hạn của từng chủ thể chứ không chỉ quy định, biện pháp và thẩm quyền của Ủy ban Nhân dân các cấp để các cơ quan, tổ chức trong hệ thống chính trị và toàn dân đều có nghĩa vụ, trách nhiệm thực hiện tương ứng với từng cấp độ PTDS (01 ý kiến)

- Có ý kiến đề nghị bổ sung một điều quy định chính sách của Nhà nước trong việc động viên, khuyến khích, tạo điều kiện để các tổ chức, cá nhân xây dựng những công trình, làm những trang thiết bị lưỡng dụng về PTDS, như về thuế, đất đai… vì cần phải đầu tư rất nhiều, nhất là các công trình lớn (01 ý kiến); bổ sung trách nhiệm chỉ đạo, chỉ huy hoạt động PTDS trong tình trạng chiến tranh vào Mục 5 (01 ý kiến); trách nhiệm của Quốc hội, các cơ quan của Quốc hội, Đoàn đại biểu Quốc hội và đại biểu Quốc hội trong hoạt động giám sát thực hiện chính sách, pháp luật về PTDS (01 ý kiến); bổ sung vào Chương II quy định về hệ thống tiếp nhận, xử lý, dự báo, cảnh báo, thông báo, báo động, thông tin PTDS và công tác báo cáo, kiểm tra về PTDS cho đầy đủ hơn (01 ý kiến).

**II. NHỮNG VẤN ĐỀ CỤ THỂ**

**1. Về phạm vi điều chỉnh (Điều 1)**

- Có ý kiến cơ bản nhất trí như dự thảo Luật, vì đã quy định khá bao quát, đầy đủ những nội dung cần thiết, không mâu thuẫn, chồng chéo với các luật khác (01 ý kiến).

- Nhiều ý kiến cho rằng, dự thảo Luật có phạm vi điều chỉnh rộng, cần rà soát để tránh chồng chéo, mâu thuẫn với các luật chuyên ngành và chỉ quy định những vấn đề chung mang tính nguyên tắc để bảo đảm tính khả thi (24 ý kiến); xây dựng Luật này theo hướng dẫn chiếu những quy định của các luật khác để tránh trùng lặp hoặc xung đột (01 ý kiến); làm rõ việc xử lý khi có tình huống chiến tranh và khi xây dựng Luật về tình trạng khẩn cấp (01 ý kiến), đồng thời chỉ bổ sung các quy định còn thiếu trong các luật khác (03 ý kiến); ý kiến khác cho rằng, để tránh chồng chéo với Luật Quốc phòng thì Luật PTDS chỉ nên quy định về phòng, chống, khắc phục thảm họa, sự cố (01 ý kiến) hoặc giới hạn ở phạm vi là PTDS ở điều kiện bình thường và PTDS trong điều kiện khẩn cấp có chiến tranh (02 ý kiến); làm rõ các khái niệm, phạm vi điều chỉnh của dự thảo Luật so với các luật chuyên ngành và quy định quốc tế, đồng thời thể hiện sâu sắc hơn quan điểm tại Mục 2 Nghị quyết số 22 của Bộ Chính trị (01 ý kiến).

- Một số ý kiến đề nghị làm rõ nội dung “bảo vệ Nhân dân” (03 ý kiến), “bảo vệ cơ quan, tổ chức và nền kinh tế quốc dân” (01 ý kiến); làm rõ mức độ “hậu quả chiến tranh”, theo đó cần liệt kê là hậu quả gây ra cho con người, cho lao động sản xuất, đất đai, tài nguyên… (01 ý kiến).

- Có ý kiến cho rằng, phạm vi, đối tượng điều chỉnh của luật chưa rõ, cần làm rõ nội hàm hậu quả chiến tranh, thảm họa do con người gây ra (01 ý kiến); chưa đề cập đến cơ quan chỉ huy, lực lượng PTDS (01 ý kiến) và đề nghị quy định đầy đủ về tình trạng khẩn cấp trong dự thảo Luật (01 ý kiến).

- Có ý kiến đề nghị bổ sung quy định về tổ chức trên cơ sở kế thừa nội dung này tại Điều 1 Nghị định số 02/2019/NĐ-CP (01 ý kiến); cho rằng, dự thảo Luật quy định về điều động lực lượng vũ trang, quân đội, công an nhưng chưa rõ về lực lượng tham gia và toàn dân tham gia PTDS, do đó cần quy định rõ hơn các đối tượng tham gia PTDS (02 ý kiến).

- Có ý kiến đề nghị xác định phạm vi điều chỉnh về các hoạt động và tổ chức để thực hiện hoạt động PTDS thì sẽ đầy đủ hơn (01 ý kiến).

- Có ý kiến đề nghị Luật này chỉ quy định những nội dung mà các luật chuyên ngành chưa quy định, theo đó giới hạn ở phạm vi là PTDS ở điều kiện bình thường và PTDS trong điều kiện khẩn cấp có chiến tranh (02 ý kiến).

- Có ý kiến đề nghị bổ sung cụm từ “và biện pháp” vào sau từ “hoạt động” trong phạm vi điều chỉnh cho đầy đủ (01 ý kiến).

- Có ý kiến băn khoăn khi người dân, doanh nghiệp ngoài nhà nước khi từ chối không tham gia thực hiện PTDS trong tình trạng khẩn cấp (01 ý kiến).

- Có ý kiến cho rằng, Luật này có rất nhiều quy định liên quan tới hạn chế quyền con người, quyền công dân, nên cần nghiên cứu kỹ, chặt chẽ các biện pháp áp dụng trong các cấp độ PTDS phải bảo đảm tính hợp lý (01 ý kiến).

**2. Về giải thích từ ngữ (Điều 2)**

- Một số ý kiến nhất trí với dự thảo Luật (03 ý kiến).

- Khoản 1:

+ Có ý kiến cơ bản nhất trí với khái niệm “PTDS” tại dự thảo Luật, nhưng đề nghị sửa khái niệm này tại Điều 13 Luật Quốc phòng cho thống nhất; nên nghiên cứu xây dựng khái niệm này như một số nước chỉ mang tính chất dân sự, không phải là vũ trang, quân sự thuộc chức năng của quân đội; theo đó, chỉnh lý lại khái niệm “Thảm họa” cho đầy đủ và chính xác (02 ý kiến).

+ Có ý kiến đề nghị nghiên cứu làm rõ, hoàn thiện khái niệm “PTDS” trên cơ sở kế thừa khoản 1 Điều 13 Luật Quốc phòng; quy định những vấn đề chung nhất, không liệt kê hoặc gắn vào từng trường hợp thảm họa, sự cố cụ thể; nghiên cứu theo hướng “PTDS là bộ phận của phòng thủ đất nước, bao gồm các biện pháp phòng, chống, khắc phục hậu quả thảm họa, sự cố nguy hiểm nghiêm trọng gây ra, bảo vệ Nhân dân, cơ quan, tổ chức và nền kinh tế quốc dân” (01 ý kiến).

+ Một số ý kiến đề nghị bổ sung nội dung “hạn chế đến mức thấp nhất thiệt hại về người và tài sản, ổn định đời sống Nhân dân, đưa hoạt động kinh tế xã hội, bảo đảm quốc phòng, an ninh trở lại trạng thái bình thường” nhằm thể chế đầy đủ Nghị quyết số 22/NQ-TW (03 ý kiến); làm rõ nội dung “khắc phục hậu quả chiến tranh, vì Luật Quốc phòng không quy định (03 ý kiến); cho rằng, khái niệm cần thể hiện được mục đích nhằm bảo vệ Nhân dân, cơ quan, tổ chức và nền kinh tế quốc dân (01 ý kiến).

+ Có ý kiến đề nghị bổ sung chủ thể hoạt động PTDS và thay cụm từ “bao gồm các biện pháp” bằng cụm từ “hoạt động của các cấp chính quyền, lực lượng PTDS và người dân trong…” (01 ý kiến).

+ Có ý kiến băn khoăn vì khái niệm PTDS đã được giải thích tại Điều 13 Luật Quốc phòng (02 ý kiến).

+ Có ý kiến đề nghị sửa lại như sau: “PTDS là một bộ phận của phòng thủ đất nước, là sự chuẩn bị lực lượng và phương tiện của tổ chức, công dân để phòng, chống, khắc phục hậu quả chiến tranh, thảm họa, sự cố, thiên tai, dịch bệnh để bảo vệ nhân dân, cơ quan, tổ chức” cho phù hợp (01 ý kiến) hoặc “PTDS là bộ phận của phòng thủ đất nước bao gồm các hoạt động dự báo, phòng ngừa, ứng phó, khắc phục hậu quả sự cố, thảm họa nhằm bảo vệ Nhân dân, cơ quan, tổ chức, tài sản, môi trường và nền kinh tế quốc dân” (01 ý kiến) hoặc nên quy định khái quát “PTDS là một bộ phận của phòng thủ đất nước bao gồm các biện pháp phòng, chống, khắc phục hậu quả thảm họa, sự cố nghiêm trọng bảo vệ Nhân dân, cơ quan, tổ chức và nền kinh tế” (01 ý kiến); theo đó cần hoàn thiện khái niệm “Sự cố”, “Thảm họa” (01 ý kiến).

+ Có ý kiến đề nghị nên sử dụng thống nhất thuật ngữ “PTDS” và “hoạt động PTDS” (01 ý kiến).

- Khoản 2 và khoản 3:

+ Một số ý kiến đề nghị giải thích cụ thể hơn và phân biệt rõ về sự cố, thảm họa (09 ý kiến); theo đó “Thảm họa” là tình huống nguy hiểm, nghiêm trọng do con người, do thiên nhiên hoặc do hậu quả chiến tranh (03 ý kiến); quy định cụ thể về tình trạng khẩn cấp và phân biệt với các tình huống thảm họa, sự cố khác (01 ý kiến).

+ Có ý kiến đề nghị rà soát với các luật khác cho thống nhất về cách hiểu và thực hiện về khái niệm sự cố, thảm họa trong PTDS (01 ý kiến); cho rằng, khái niệm “Thảm họa”, “Sự cố” không rõ nội hàm và cần làm rõ hơn cụm từ “tình huống”, “biến động” (01 ý kiến).

+ Có ý kiến đề nghị sắp xếp lại là “sự cố, thảm họa” cho phù hợp với khoản 2 Điều 2, vì sự cố có quy mô, tính chất nhỏ hơn thảm họa và bổ sung giải thích “cấp độ PTDS” (01 ý kiến).

+ Có ý kiến đề nghị giải thích rõ hơn thuật ngữ “Sự cố” hoặc gộp khoản 2 với khoản 3, vì “Sự cố” chỉ là hiện tượng bất thường xảy ra, là nguyên nhân dẫn đến tai nạn và có phạm vi ảnh hưởng không lớn (01 ý kiến).

+ Có ý kiến đề nghị bổ sung từ “gây hại” vào sau từ “Sự cố”, vì sự cố chỉ xảy ra ngoài ý muốn nhưng không phải mọi trường hợp đều gây hại (01 ý kiến).

+ Có ý kiến đề nghị bổ sung cụm từ “vượt quá khả năng ứng phó và khắc phục hậu quả của chính quyền và Nhân dân cấp tỉnh, cấp huyện trở lên” vào cuối khoản 3 (01 ý kiến).

- Khoản 4:

+ Có ý kiến cho rằng, khái niệm này đã có tại Luật Phòng, chống thiên tai và đề nghị giải thích cụm từ “đối tượng thuộc diện trợ cấp xã hội” (01 ý kiến); giải thích rõ đối tượng dễ bị tổn thương là tổn thương về tâm lý, sức khỏe… tránh hiểu môi trường, tài sản cũng là đối tượng dễ bị tổn thương (01 ý kiến).

+ Có ý kiến đề nghị rà soát để quy định thống nhất với khoản 4 Điều 3 Luật Phòng, chống thiên tai (01 ý kiến).

+ Có ý kiến đề nghị chỉnh lý đối với phụ nữ đang mang thai hoặc đang nuôi con dưới 36 tháng tuổi cho phù hợp với quy định trong các luật khác (01 ý kiến).

+ Có ý kiến đề nghị bổ sung nội dung “các đối tượng có đặc điểm về tuổi, giới và sức khỏe hoặc hoàn cảnh kinh tế - xã hội dễ bị tác động bởi sự cố hay thảm họa này” (01 ý kiến).

- Có ý kiến cho rằng, còn nhiều giải thích từ ngữ tại các điều luật khác nên đưa về Điều 2 cho thống nhất (01 ý kiến); rà soát các cụm từ được sử dụng nhiều lần trong Luật để giải thích, vì có nhiều từ chuyên ngành (01 ý kiến).

- Có ý kiến đề nghị bổ sung giải thích khái niệm “Tình trạng khẩn cấp” (01 ý kiến); “Phòng, chống và khắc phục hậu quả chiến tranh” (01 ý kiến); “Lực lượng tham gia PTDS”; “Địa bàn khu vực phòng thủ” (01 ý kiến); “Giãn cách xã hội” (02 ý kiến) và bổ sung khái niệm “Lực lượng chuyên trách” để có các biện pháp đầu tư, trang bị phù hợp (01 ý kiến); “Công trình lưỡng dụng” (01 ý kiến)[[2]](#footnote-2); “cháy lớn” (01 ý kiến[[3]](#footnote-3)); làm rõ việc sử dụng các cụm từ “Thiên nhiên” và “Thiên tai” cho phù hợp tại dự thảo Luật (01 ý kiến).

- Có ý kiến đề nghị bổ sung giải thích các cụm từ: *“*Khu vực tập kết” và “Khu vực sơ tán” (01 ý kiến); cụm từ "Tình trạng khẩn cấp trong hoạt động PTDS" để đảm bảo thống nhất trong hệ thống pháp luật và có tính khả thi, làm rõ sự khác nhau giữa tình trạng khẩn cấp trong PTDS và Pháp lệnh Tình trạng khẩn cấp (02 ý kiến); làm rõ cụm từ “Hàng hóa thiết yếu” tại khoản 3 Điều 25 và cụm từ “Nhu cầu thiết yếu” tại điểm d khoản 1 Điều 35 (01 ý kiến).

- Có ý kiến đề nghị tiếp tục hoàn thiện khái niệm “Thảm họa”, “Sự cố” để bổ sung cho khái niệm “PTDS” chặt chẽ và đầy đủ hơn (01 ý kiến).

**3. Về nguyên tắc hoạt động phòng thủ dân sự (Điều 3)**

- Có ý kiến đề nghị làm rõ nguyên tắc hoạt động PTDS hay nguyên tắc PTDS để bố cục nội hàm của các nguyên tắc cho phù hợp (01 ý kiến).

- Khoản 2:

+ Có ý kiến đề nghị sửa thành: “Hoạt động PTDS là trách nhiệm của cả hệ thống chính trị và toàn dân” để tăng cường nhận thức, trách nhiệm của từng cơ quan, tổ chức, đơn vị và người dân trong thực hiện các hoạt động PTDS (01 ý kiến).

+ Có ý kiến đề nghị bổ sung cụm từ “sự tham gia” vào trước từ “toàn dân” cho đầy đủ (01 ý kiến); bổ sung quy định bảo vệ tài sản của cơ quan, tổ chức và của nền kinh tế quốc dân (01 ý kiến).

- Khoản 3: Có ý kiến đề nghị bổ sung trách nhiệm của cấp ủy Đảng các cấp trong PTDS, tương ứng với vai trò Đảng lãnh đạo tại khoản 2 (01 ý kiến).

- Khoản 4: Có ý kiến đề nghị bổ sung cụm từ “phát huy tối đa phương châm bốn tại chỗ và ba sẵn sàng” và làm rõ hơn quy định này (01 ý kiến).

- Khoản 5: Có ý kiến đề nghị bổ sung cụm từ “nhà nước” vào sau cụm từ “bảo vệ tính mạng, sức khỏe, tài sản Nhân dân” (01 ý kiến); băn khoăn vì tính khả thi của việc vừa thực hiện PTDS, vừa đảm bảo quốc phòng, an ninh, phát triển kinh tế - xã hội, bảo vệ tính mạng, sức khỏe, tài sản của Nhân dân; theo đó đề nghị nên tách riêng thành 2 nguyên tắc (01 ý kiến).

- Khoản 7: Có ý kiến đề nghị sửa thành "Việc áp dụng các biện pháp huy động nguồn lực trong hoạt động PTDS phải đảm bảo tính hợp lý, khả thi, hiệu quả, phù hợp với đối tượng, tính chất, mức độ và cấp độ của PTDS” cho bao quát, chặt chẽ hơn (01 ý kiến).

- Khoản 8: Có ý kiến đề nghị rà soát kỹ khoản này cho phù hợp với quy định của pháp luật (02 ý kiến).

- Có ý kiến đề nghị bổ sung nguyên tắc bình đẳng giới (02 ý kiến).

- Có ý kiến đề nghịbổ sung nguyên tắc các cơ quan Nhà nước, tổ chức, cá nhân có thẩm quyền được quyết định và tổ chức thực hiện các biện pháp chưa được luật định hoặc khác với quy định trong các văn bản quy phạm pháp luật hiện hành để đáp ứng yêu cầu cấp bách của hoạt động PTDS, nhằm bảo vệ tính mạng, sức khỏe của Nhân dân, bảo vệ các cơ quan, tổ chức và nền kinh tế quốc dân, nhất là đối với việc xây dựng các công trình PTDS, mua sắm cơ sở vật chất, trang thiết bị trong các tình huống cấp bách… (01 ý kiến).

**4. Về chính sách của Nhà nước trong phòng thủ dân sự (Điều 4)**

- Có ý kiến cho rằng, dự thảo Luật chưa bao quát, chưa phù hợp với từng loại PTDS, nên đề nghị bổ sung chính sách ưu đãi về thuế, hỗ trợ doanh nghiệp xây dựng các công trình lưỡng dụng để khi có thảm họa sự cố dịch bệnh xảy ra sẽ kịp thời chuyển đổi công năng, sử dụng hiệu quả các công trình đó và cần được cụ thể hóa tại Điều 40; bổ sung cơ chế, chính sách PTDS trong các khu công nghiệp, khu kinh tế, cụm công nghiệp, các vùng trọng yếu, quốc phòng, an ninh, các vùng kinh tế - xã hội trọng điểm theo đúng nghị quyết của Đảng (01 ý kiến); bổ sung quy định ưu tiên đầu tư xây dựng các công trình, dự án lưỡng dụng nhằm tăng cường phát triển cơ sở hạ tầng để vừa bảo đảm nhiệm vụ quốc phòng, vừa phát triển kinh tế - xã hội trên địa bàn (01 ý kiến).

- Có ý kiến đề nghị bổ sung chính sách ưu tiên tập trung nguồn lực khắc phục hậu quả sự cố (01 ý kiến); chính sách khuyến khích các tổ chức, cá nhân đầu tư xây dựng công trình, trang thiết bị lưỡng dụng về PTDS (01 ý kiến).

- Khoản 3: Có ý kiến đề nghị chỉnh lý lại như sau: “Ưu tiên đầu tư và khuyến khích tăng cường nghiên cứu khoa học công nghệ ứng dụng trong phòng, chống sự cố, thảm họa” (01 ý kiến).

- Khoản 4:

+ Có ý kiến đề nghị làm rõ khái niệm “Lực lượng chuyên trách”; xác định xây dựng lực lượng này về tổ chức và trang bị hiện đại, chuyên nghiệp cho phù hợp, tránh lãng phí; có ý kiến đề nghị làm rõ lực lượng chuyên trách có phải là lực lượng mới so với Điều 13 Luật Quốc phòng? (01 ý kiến); quy định cụ thể việc trang bị các phương tiện lưỡng dụng cho lực lượng vũ trang (03 ý kiến).

+ Có ý kiến đề nghị sửa lại nội dung “tăng cường trang bị phương tiện lưỡng dụng cho lực lượng vũ trang” thành “tăng cường trang bị, đặc biệt là phương tiện lưỡng dụng cho lực lượng vũ trang”, vì theo khoản 1 Điều 13 dự thảo Luật thì “trang bị PTDS bao gồm các loại phương tiện, thiết bị, vật tư đảm bảo cho hoạt động phòng, chống, khắc phục thảm họa, sự cố” (01 ý kiến).

- Có ý kiến đề nghị bổ sung một khoản giao Chính phủ quy định chi tiết Điều này (01 ý kiến); quy định cụ thể từng loại chính sách (01 ý kiến).

- Có ý kiến đề nghị Nhà nước cần có khung chính sách, chế độ đặc thù cho các cơ quan, tổ chức, cá nhân thực hiện nhiệm vụ PTDS theo từng cấp độ, từng lĩnh vực phù hợp với tính chất, mức độ nguy hiểm của mỗi loại thảm họa sự cố, đồng thời cần được mua bảo hiểm rủi ro, được trang bị các công cụ, phương tiện đảm bảo tiêu chuẩn tốt nhất và cần cụ thể hóa hơn chính sách này tại Chương V; cần có cơ chế bảo mật trong đầu tư xây dựng các công trình PTDS, mua sắm trang thiết bị PTDS đảm bảo cho chiến tranh; quy định rõ thành phần tham gia thẩm định, cho ý kiến và phê duyệt, cũng như quy trình, thủ tục thực hiện và giao Chính phủ quy định chi tiết để dễ thực hiện. (01 ý kiến).

**5. Về các dạng thảm họa, sự cố (Điều 5)**

- Có ý kiến cho rằng, Điều này quy định 3 dạng thảm họa, sự cố nhưng khó phân biệt được thảm họa, sự cố do thiên nhiên hay do con người gây ra và thảm họa, sự cố khác theo quy định pháp luật, đồng thời luật cũng không quy định riêng cho các dạng thảm họa, sự cố này (01 ý kiến).

- Có ý kiến đề nghị quy định cụ thể hơn các dạng thảm hoạ, sự cố nếu liệt kê thì phải đầy đủ, như: Thảm họa do dịch bệnh truyền nhiễm nguy hiểm gây ra (01 ý kiến).

- Một số ý kiến cho rằng, cần phân loại thảm họa theo hướng thảm họa do chiến tranh, thiên tai và dịch bệnh gây ra (04 ý kiến).

- Có ý kiến cho rằng, việc phân chia chưa thống nhất với nội hàm của sự cố, thảm họa theo Điều 2 và đề nghị chỉnh sửa lại cho tương ứng với các biện pháp PTDS (01 ý kiến); thảm họa do chiến tranh cũng là do con người gây ra; làm rõ các dạng thảm họa, sự cố do thiên nhiên, con người gây ra (02 ý kiến).

- Một số ý kiến đề nghị rà soát, bổ sung đầy đủ các dạng thảm họa, sự cố (05 ý kiến), như: Về an ninh phi truyền thống (01 ý kiến); thảm họa kép (01 ý kiến), thảm họa công nghệ, thảm họa về môi trường hoặc dự kiến thảm họa do thiên thạch, sao băng gây ra; tách thảm họa hạt nhân khỏi thảm họa chiến tranh (01 ý kiến); bổ sung “hậu quả chiến tranh” là một dạng thảm họa (01 ý kiến); bổ sung sự cố thảm họa, sự cố dịch bệnh cho thống nhất với mục đích của ban hành luật, phù hợp và logic với các các nội dung khác của Điều này (03 ý kiến); bổ sung thảm họa, sự có do dịch bệnh (01 ý kiến[[4]](#footnote-4)); “sự cố rò rỉ hóa chất ra môi trường” (01 ý kiến[[5]](#footnote-5)).

- Có ý kiến đề nghị quy định tiêu chí cụ thể để xác định các thảm họa, sự cố cho thống nhất (02 ý kiến); tiêu chí phân loại thảm họa để có biện pháp ứng phó tương ứng, chia giai đoạn của thảm họa thiên nhiên do con người gây ra như kinh nghiệm trong công tác chống dịch bệnh để có phương án ứng phó cụ thể (01 ý kiến).

*­***6. Về đánh giá mức độ rủi ro của thảm họa, sự cố (Điều 6)**

- Khoản 1: Có ý kiến đề nghị quy định rõ thủ tục, nội dung đánh giá mức độ rủi ro về thảm họa, sự cố hoặc giao Chính phủ quy định chi tiết (01 ý kiến).

- Khoản 2:

+ Có ý kiến nhất trí với dự thảo Luật (01 ý kiến); đề nghị bổ sung cụm từ “đặc điểm dân cư” vào điểm b (02 ý kiến).

+ Điểm d: Có ý kiến đề nghị bổ sung cụm từ “các Bộ, ngành”, vì việc ứng phó với thảm họa, sự cố không chỉ do chính quyền địa phương thực hiện (01 ý kiến).

- Khoản 3: Có ý kiến đề nghị bỏ cụm từ “cấp độ 1, cấp độ 2, cấp độ 3” mà chỉ quy định chung là cấp độ PTDS (01 ý kiến); ý kiến khác đề nghị bổ sung cấp độ 4 cho phù hợp với cấp độ PTDS tại Điều 21 (01 ý kiến[[6]](#footnote-6)).

- Có ý kiến đề nghị nghiên cứu, kế thừa cách phân loại, đánh giá mức độ ảnh hưởng rủi ro cho thống nhất với các luật chuyên ngành; Luật PTDS là luật chung, còn các luật chuyên ngành đã quy định thì áp dụng luật chuyên ngành để không chồng chéo trong hệ thống pháp luật và dễ thực hiện (02 ý kiến).

- Có ý kiến đề nghị bổ sung tiêu chí đánh giá là “khả năng dễ bị tổn thương của các nhóm đối tượng” (01 ý kiến).

**7. Khoa học và công nghệ trong phòng thủ dân sự (Điều 7)**

- Khoản 1:

+ Một số ý kiến đề nghị bổ sung nội dung: khuyến khích ứng dụng công nghệ cao cho công tác dự báo, cảnh báo thiên tai (03 ý kiến), vì công nghệ này rất đắt tiền để có thể sử dụng cả công nghệ hàng không vũ trụ cũng như những công nghệ tiên tiến nhất của thế giới (01 ý kiến); việc ứng dụng khoa học, công nghệ trong PTDS không chỉ trong đầu tư, xây dựng công trình PTDS, dân sinh mà còn cả trong các hoạt động và trang thiết bị PTDS (01 ý kiến).

+ Có ý kiến đề nghị sửa lại là “Nghiên cứu, ứng dụng công nghệ cao, công nghệ tiên tiến để đầu tư, xây dựng các công trình PTDS và công trình dân sinh, trang bị các phương tiện, thiết bị, vật tư PTDS đáp ứng yêu cầu phòng ngừa, ứng phó thảm họa, sự cố (01 ý kiến[[7]](#footnote-7)).

- Khoản 2: Có ý kiến đề nghị bổ sung cụm từ “Ứng dụng khoa học, công nghệ để” trước cụm từ “xác định mức độ nguy hiểm” (01 ý kiến); bổ sung nội dung nghiên cứu khoa học, chuyển giao về hợp tác công nghệ đối với các công trình PTDS, các công trình dân sinh, đặc biệt là các công trình mang tính lưỡng dụng (01 ý kiến); bổ sung ứng dụng khoa học, công nghệ trong công tác điều hành (01 ý kiến); cho đầu tư trang thiết bị và thực hiện các nhiệm vụ PTDS (02 ý kiến); ý kiến khác đề nghị bỏ khoản 2, vì không liên quan đến khoa học, công nghệ (01 ý kiến).

- Có ý kiến đề nghị quy định theo hướng chi tiết hơn, ứng dụng khoa học, công nghệ (02 ý kiến); trong đó có chính sách ứng dụng công nghệ dữ liệu lớn trong phòng ngừa, ứng phó, khắc phục thảm họa, sự cố (01 ý kiến).

- Khoản 3: Có ý kiến đề nghị sửa lại là “Ứng dụng công nghệ dữ liệu trong quản lý, khai thác, sử dụng thông tin, dữ liệu phục vụ phòng ngừa, ứng phó, khắc phục hậu quả thảm họa, sự cố”.

**8. Về hợp tác quốc tế trong phòng thủ dân sự (Điều 8)**

- Khoản 1:

+ Điểm a: Có ý kiến đề nghị chỉnh sửa thành: "Đảm bảo cao nhất quyền lợi quốc gia, dân tộc, tôn trọng độc lập, chủ quyền, toàn vẹn lãnh thổ, thể chế chính trị, tuân thủ điều ước quốc tế mà nước Cộng hòa xã hội chủ nghĩa Việt Nam là thành viên" (01 ý kiến).

+ Điểm b: Có ý kiến đề nghị sửa thành “Tạo điều kiện cho tổ chức, cá nhân trong nước, người Việt Nam định cư ở nước ngoài, tổ chức, cá nhân nước ngoài và tổ chức quốc tế ***hỗ trợ***, hợp tác trong PTDS; chia sẻ kinh nghiệm ***dự báo, ứng phó, khắc phục thảm họa, sự cố và*** tìm kiếm, cứu nạn” (01 ý kiến[[8]](#footnote-8)).

- Khoản 2:

+ Có ý kiến đề nghị bổ sung nội dung “phối hợp ngăn ngừa nguy cơ xảy ra thảm họa, sự cố” (01 ý kiến).

+ Điểm b: Có ý kiến đề nghị bổ sung quy định “hợp tác trong khắc phục hậu quả thảm họa” (01 ý kiến); sửa lại điểm b thành “tìm kiếm, cứu nạn, hỗ trợ khắc phục hậu quả thảm họa” cho đầy đủ, rõ ràng (01 ý kiến).

- Có ý kiến đề nghị quy định cụ thể hơn về trách nhiệm của các cơ quan, trong đó có lực lượng quân đội, công an, y tế, nhất là khi khắc phục thảm họa, sự cố liên quan đến nước ngoài và cần có nguyên tắc phối hợp (01 ý kiến).

- Có ý kiến đề nghị bổ sung quy định hoạt động hợp tác đa phương trong tổ chức quốc tế, nhằm góp phần ngăn chặn, giảm bớt nguy cơ sự cố, thảm họa do con người, thiên nhiên gây ra, không chỉ ở một quốc gia mà cả toàn cầu (01 ý kiến).

- Có ý kiến đề nghị nghiên cứu bổ sung quy định cụ thể để thúc đẩy, nâng cao hơn nữa sự hợp tác quốc tế giữa các nước trong khối ASEAN, các nước trong khu vực Châu Á và quốc tế để khi có sự cố kỹ thuật, dịch bệnh, thảm họa thiên nhiên hay xung đột vũ trang xảy ra thì có biện pháp ứng phó hiệu quả (01 ý kiến).

1. **Về các hành vi bị nghiêm cấm (Điều 9)**

- Khoản 1:

+ Có ý kiến đề nghị cân nhắc hành vi từ chối tham gia tìm kiếm, cứu nạn trong điều kiện thực tế cho phép, vì là chất bắt buộc, cưỡng bức, liên quan đến quyền con người, quyền công dân trong Hiến pháp (01 ý kiến).

+ Có ý kiến đề nghị cân nhắc khoản này, vì quy định “trong trường hợp điều kiện thực tế cho phép” là chưa rõ, vì có trường hợp từ chối có lý do chính đáng hoặc trường hợp chỉ động viên tham gia, hoặc khi tham gia có thể ảnh hưởng đến sức khỏe, tính mạng (01 ý kiến).

* Có ý kiến đề nghị bổ sung cụm từ “chuyên dùng” vào khoản 2 và khoản 3 cho đầy đủ, chính xác hơn, tránh hiểu là cấm sử dụng các trang thiết bị, công trình có tính lưỡng dụng trong PTDS thì sẽ rất lãng phí; theo đó sửa lại khoản này là “sử dụng trang thiết bị chuyên dùng cho PTDS không đúng mục đích hoạt động của PTDS” và sửa lại khoản 7 là “khai thác sử dụng không đúng công năng của công trình chuyên dùng cho PTDS” (01 ý kiến).

- Khoản 2: Có ý kiến đề nghị sửa lại là “***Mua sắm trang bị,*** sử dụng ***phương tiện,*** thiết bị, ***vật tư*** PTDS không đúng mục đích hoạt động PTDS” (01 ý kiến[[9]](#footnote-9)).

- Khoản 3: Có ý kiến cho rằng, nội dung này đã được quy định tại Bộ luật Hình sự nên đề nghị cân nhắc (01 ý kiến).

- Khoản 5: Có ý kiến đề nghị thay từ “trộm cắp” bằng từ “chiếm đoạt” để bảo đảm tính bao quát (02 ý kiến) và đầy đủ hơn, vì ngoài hành vi trộm cắp còn có các hành vi khác như chiếm đoạt trang thiết bị, công trình PTDS (01 ý kiến).

* Có ý kiến đề nghị bổ sung hành vi “thiếu tinh thần trách nhiệm trong quản lý, sử dụng trang thiết bị công trình PTDS” (01 ý kiến); hành vi “cản trở hoặc không giao lực lượng, phương tiện khi địa phương huy động thực hiện nhiệm vụ PTDS” (01 ý kiến) và hành vi “thiếu tinh thần trách nhiệm chỉ đạo, chỉ huy cơ quan, người có thẩm quyền và trách nhiệm trong PTDS(02 ý kiến); hành vi cấm “đưa thông tin, báo cáo sai sự thật về PTDS, các sự cố xảy ra trên địa bàn” (01 ý kiến); không chấp hành các quy định, biện pháp yêu cầu hoặc sự chỉ đạo, chỉ huy trong hoạt động PTDS của cơ quan hoặc người có thẩm quyền trong nội dung này (01 ý kiến) và thiếu trách nhiệm trong quản lý, sử dụng trang thiết bị, công trình PTDS (01 ý kiến).

**10. Xây dựng Chiến lược quốc gia phòng thủ dân sự** (**Điều 10)**

- Có ý kiến nhất trí với khoản 1 (01 ý kiến); đề nghị bổ sung từ “sự cố” vào cuối khoản này cho đầy đủ (01 ý kiến).

- Có ý kiến đề nghị cân nhắc để quy định tránh trùng lắp với nội dung kế hoạch phát triển kinh tế - xã hội, quốc phòng, an ninh, chiến lược quốc gia hằng năm (01 ý kiến).

- Có ý kiến đề nghị bổ sung vào khoản 2 nội dung “các điều ước quốc tế và Việt Nam đã ký kết tham gia, kinh nghiệm PTDS của một số nước” (01 ý kiến); bổ sung nội dung “tham khảo kinh nghiệm quốc tế” (02 ý kiến); bổ sung căn cứ vào “đặc diểm dân sinh, kinh tế, xã hội, quốc phòng, an ninh, môi trường quốc gia” để xây dựng chiến lược được toàn diện (01 ý kiến[[10]](#footnote-10)).

- Có ý kiến đề nghị quy định khi xây dựng Chiến lược quốc gia PTDS phải phối hợp chặt chẽ với chính quyền địa phương để bảo đảm đồng bộ với kế hoạch phát triển kinh tế - xã hội (01 ý kiến); cần rà soát với chiến lược an ninh quốc gia, chiến lược quốc phòng và chiến lược phát triển kinh tế - xã hội (02 ý kiến).

**11. Về xây dựng Kế hoạch phòng thủ dân sự (Điều 11)**

- Khoản 1:

+ Có ý kiến cho rằng, việc xây dựng kế hoạch hằng năm và 5 năm rất khó, vì tính chất của PTDS thường đột xuất; quy định lồng ghép vào kế hoạch phát triển kinh tế - xã hội rất khó đặc biệt là dự báo nguồn lực cho cả giai đoạn cần phải có quy định hướng dẫn cụ thể để dễ thực hiện (01 ý kiến); bỏ cụm từ “khi cần thiết”, vì mâu thuẫn với quy định “hằng năm phải báo cáo” (02 ý kiến)

+ Có ý kiến đề nghị; bỏ cụm từ “trên quy mô toàn quốc” tại điểm a, vì ở cấp nào cũng phải thực hiện nội dung này (01 ý kiến); thay cụm từ “các cấp” bằng cụm từ “ngành, địa phương” (01 ý kiến); bổ sung “dự báo về các đối tượng dễ bị tổn thương” (01 ý kiến).

* Có ý kiến cho rằng, khoản 1 và điểm a khoản 2 có sự mâu thuẫn nên đề nghị sửa lại cho phù hợp về mức độ cần thiết cũng như thống nhất nội dung của 2 khoản này (01 ý kiến).

- Khoản 2:

+ Điểm a: Có ý kiến cho rằng, quy định nội dung kế hoạch PTDS chung cho việc xây dựng kế hoạch phòng thủ của các cấp là chưa phù hợp và đề nghị sửa lại như sau: “Đánh giá, cập nhật hằng năm về đặc điểm dân sinh, kinh tế xã hội, quốc phòng, an ninh, môi trường, tình hình phát triển của các ngành kinh tế và cơ sở hạ tầng trên quy mô toàn quốc” hoặc trong phạm vi cấp xây dựng kế hoạch phòng thủ (02 ý kiến).

+ Điểm d: Có ý kiến đề nghị sửa lại như sau: "Xác định nội dung PTDS cần lồng ghép vào quy hoạch, kế hoạch phát triển kinh tế - xã hội của cả nước và của địa phương" cho chặt chẽ hơn (02 ý kiến).

- Khoản 3: Điểm a: Có ý kiến đề nghị thay cụm từ “Ban chỉ đạo quốc gia PTDS” bằng cụm từ “Cơ quan chỉ đạo quốc gia về PTDS” và rà soát cho thống nhất trong dự thảo Luật (01 ý kiến).

- Có ý kiến đề nghị xác định rõ kế hoạch PTDS có thay thế các kế hoạch khác như kế hoạch phòng, chống thiên tai hay kế hoạch phòng, chống dịch bệnh đang thực hiện theo quy định của các bộ luật khác hay không (01 ý kiến).

- Có ý kiến đề nghị bổ sung quy định về diễn tập và tăng cường diễn tập PTDS (01 ý kiến).

**12. Về xây dựng hệ thống công trình PTDS (Điều 12)**

- Có ý kiến đề nghị cần có tiêu chí phân loại các công trình PTDS cho cụ thể, tránh chồng chéo với các luật khác có liên quan về xây khu vực phòng thủ (01 ý kiến); bổ sung quy định để quản lý chặt chẽ việc xây dựng các công trình này, nhất là yêu cầu về đầu tư xây dựng, chất lượng công trình và đảm bảo an ninh, quốc phòng cho chặt chẽ (01 ý kiến).

- Có ý kiến đề nghị quy định công trình PTDS phải bảo đảm tính lưỡng dụng, kiên cố, bền, sử dụng lâu dài (01 ý kiến); việc thẩm định, phê duyệt xây dựng phải đúng quy định, không phát sinh thủ tục hành chính gây khó khăn cho chủ đầu tư (02 ý kiến); quy định rõ việc sử dụng công trình PTDS trong thời bình (01 ý kiến); về tiêu chuẩn kỹ thuật khi xây dựng các công trình PTDS nhằm bảo đảm an toàn cho công trình khi có thảm họa, sự cố xảy ra (01 ý kiến).

- Có ý kiến đề nghị rà soát nên tách thành 2 loại gồm công trình phòng thủ chuyên dụng và công trình phòng thủ lưỡng dụng; quy định các tiêu chí để phân biệt, nguyên tắc xác định cũng như thẩm quyền phê duyệt (02 ý kiến).

- Khoản 2:

+ Một số ý kiến cho rằng, dự thảo chỉ liệt kê các công trình PTDS nên đề nghị bổ sung và quy định cụ thể việc sử dụng công trình lưỡng dụng (03 ý kiến).

+ Có ý kiến đề nghị quy định khái quát chung nhất các dạng công trình PTDS theo lĩnh vực hoặc theo thảm họa, sự cố về thiên nhiên hoặc do con người gây ra. (01 ý kiến); ý kiến khác đề nghị cần phân định rõ hai loại công trình là công trình để phòng, chống chiến tranh và công trình đối với các dạng thảm họa, sự cố khác để có cơ chế, quy trình đầu tư xây dựng cho phù hợp vì kinh phí địa phương thường khó khăn và giao Chính phủ quy định chi tiết Điều này (01 ý kiến[[11]](#footnote-11)).

+ Có ý kiến đề nghị bổ sung cụm từ "và kho dự trữ của các địa phương" vào sau cụm từ "kho dự trữ quốc gia" (01 ý kiến); bổ sung “hệ thống quan trắc và cảnh báo phóng xạ môi trường quốc gia” để có thể cung cấp được những số liệu quan trắc tin cậy, khoa học để làm cơ sở cho các dự đoán, dự báo đúng các tình huống phức tạp có thể xảy ra (01 ý kiến).

+ Có ý kiến cho rằng, việc liệt kê là chưa đầy đủ, đề nghị bổ sung vào cuối khoản này nội dung “các công trình khác theo quy định của pháp luật” (01 ý kiến); đề nghị bổ sung bệnh viện dã chiến (03 ý kiến); bổ sung cụm từ “công trình chiến đấu” vào sau cụm từ “hệ thống cảnh báo, thông báo, báo động”(01 ý kiến).

- Khoản 3:

+ Điểm a: Có ý kiến cho rằng, quy định tại điểm này là không rõ các công trình như hệ thống cảnh báo, thông báo động, công trình đê điều, khu neo đậu tàu thuyền tránh trú bão nêu tại khoản 2 sẽ xử lý như thế nào sau khi Luật PTDS được ban hành (01 ý kiến).

+ Điểm c: Có ý kiến đề nghị bổ sung từ "nhất" vào sau từ "mức thấp" (01 ý kiến).

+ Điểm d: Có ý kiến đề nghị bổ sung cụm từ “hỗ trợ” vào sau từ “chính sách” và từ “nổi” vào trước từ “ngầm” (01 ý kiến).

**13. Về trang bị phòng thủ dân sự (Điều 13)**

- Khoản 1: Có ý kiến đề nghị bổ sung quy định về sự kết nối liên thông, đồng bộ về dữ liệu từ các hệ thống quan trắc và cảnh báo phóng xạ môi trường quốc gia của Bộ Khoa học và Công nghệ cũng như của quân đội, bao gồm cả trên không, trên biển và trên đất liền để kết nối đồng bộ vào hệ thống giám sát quốc gia của cơ quan chỉ huy PTDS quốc gia (01 ý kiến); bổ sung quy định cụ thể trang bị trong các trường hợp PTDS tạo thuận lợi cho xác định danh mục mua sắm phù hợp với chức năng, nhiệm vụ của từng ngành (01 ý kiến[[12]](#footnote-12)).

- Có ý kiến cho rằng, quy định tại khoản 2 chưa đầy đủ cần bổ sung vai trò, trách nhiệm của địa phương (01 ý kiến).

- Có ý kiến đề nghị quan tâm đến các trang thiết bị cho các lực lượng chuyên trách, kiêm nhiệm (01 ý kiến).

**14. Theo dõi, giám sát nguy cơ, thông tin về thảm họa, sự cố (Điều 14)**

- Có ý kiến đề nghị quy định cụ thể cơ quan có trách nhiệm thực hiện việc theo dõi, giám sát (01 ý kiến[[13]](#footnote-13)).

- Có ý kiến đề nghị chỉ nên quy định là được sử dụng số điện thoại mà không quy định một số cụ thể, vì trong trường hợp nếu xảy ra nghẽn mạng thì việc chỉ đạo và nhận thông tin rất khó khăn (01 ý kiến).

- Khoản 2:

+ Có ý kiến đề nghị nghiên cứu quy định rõ về hình thức thông tin, tần suất thông tin về thảm họa, sự cố đến với nhân dân để đảm bảo thông tin về thảm họa, sự cố được cập nhật một cách kịp thời, chính xác và thường xuyên (01 ý kiến).

+ Điểm a: Có ý kiến cho rằng, thông tin liên quan đến thảm họa, sự cố ngoài việc báo cáo cho cơ quan có thẩm quyền cũng cần phải để người dân biết và thông báo đến cơ quan, tổ chức khác (01 ý kiến).

**15. Về đào tạo, huấn luyện, diễn tập phòng thủ dân sự (Điều 16)**

- Khoản 1:

+ Điểm b: Có ý kiến đề nghị thay cụm từ “Bộ trưởng của bộ có lực lượng chuyên trách về PTDS” bằng cụm từ “Bộ trưởng Bộ Quốc phòng và Bộ trưởng Bộ Công an” (01 ý kiến[[14]](#footnote-14)).

+ Điểm c: Có ý kiến đề nghị thay cụm từ "quy định nội dung, thời gian đào tạo, huấn luyện PTDS cho các lực lượng kiêm nhiệm" bằng cụm từ "tổ chức chỉ đạo, đào tạo, huấn luyện cho các đối tượng theo quy định sát với tình hình thực tế của địa phương" (01 ý kiến); ý kiến khác đề nghị bỏ điểm c, vì điểm d khoản 1 Điều 49 đã quy định trách nhiệm của Bộ Quốc phòng (01 ý kiến); cân nhắc giao Chủ tịch Ủy ban nhân dân cấp tỉnh quyết định nội dung, thời gian huấn luyện cho lực lượng kiêm nhiệm vì rất khó thực hiện (01 ý kiến).

- Khoản 2:

+ Điểm a: Có ý kiến đề nghị sửa lại như sau: “Cơ quan quân sự các cấp chủ trì, phối hợp với cơ quan có liên quan cùng cấp tham mưu cho Ủy ban Nhân dân cùng cấp có nội dung PTDS” (01 ý kiến).

+ Có ý kiến đề nghị thay cụm từ "tổ chức diễn tập khu vực phòng thủ có nội dung PTDS" bằng cụm từ "tổ chức diễn tập PTDS theo chỉ đạo, hướng dẫn của cấp trên" (01 ý kiến); nghiên cứu tách diễn tập PTDS riêng, gắn với địa phương, địa bàn có nguy cơ cao xảy ra các dạng thảm họa, sự cố và giao cho cơ quan thường trực tại địa phương xây dựng kế hoạch, phê duyệt theo phân cấp để tổ chức diễn tập PTDS hằng năm (01 ý kiến).

+ Điểm b: Có ý kiến đề nghị bổ sung quy định về thời gian tổ chức diễn tập PTDS; về thời gian diễn tập chia theo cấp độ thảm họa, sự cố và quy định số lượng các cuộc diễn tập PTDS (01 ý kiến).

+ Có ý kiến đề nghị bổ sung quy định sau diễn tập có tổng kết, đánh giá kết quả để kịp thời báo cáo, kiến nghị các khó khăn, vướng mắc (01 ý kiến[[15]](#footnote-15)).

- Có ý kiến đề nghị cần bảo đảm kinh phí cho quá trình diễn tập PTDS từ nguồn ngân sách trung ương, địa phương và các tổ chức (01 ý kiến).

- Có ý kiến đề nghị quy định các Bộ, ngành, các tổ chức chính trị - xã hội khác trong nhiệm kỳ phải tiến hành diễn tập PTDS một lần như Nghị quyết số 28 về diễn tập tác chiến phòng thủ (01 ý kiến).

- Có ý kiến đề nghị quy định cụ thể nội dung, chương trình đào tạo PTDS tại nhà trường, học viện và nội dung, chương trình huấn luyện PTDS cho lực lượng chuyên trách, kiêm nhiệm, rộng rãi cho thống nhất, dễ áp dụng (01 ý kiến); quy định trong một nhiệm kỳ cấp tỉnh tổ chức diễn tập khu vực phòng thủ một lần, có nội dung diễn tập PTDS để phù hợp với Nghị quyết số 28 của Bộ Chính trị (01 ý kiến).

- Có ý kiến đề nghị giao Bộ trưởng Bộ Quốc phòng quy định nội dung đào tạo, huấn luyện, diễn tập chung để các cơ quan, các Bộ, ngành có liên quan, Ủy ban Nhân dân cấp tỉnh áp dụng thống nhất, phù hợp (01 ý kiến).

- Có ý kiến đề nghị tách riêng diễn tập PTDS và quy định thời gian diễn tập ở từng cấp cho phù hợp để bảo đảm sự chỉ đạo sát với thực tiễn (01 ý kiến).

**16. Về thông tin khi có nguy cơ thảm họa, sự cố (Điều 17)**

- Có ý kiến đề nghị làm rõ chủ thể có trách nhiệm hướng dẫn sử dụng số điện thoại phục vụ thông tin thảm họa, sự cố, xây dựng cơ sở dữ liệu đầy đủ, có thể chia sẻ được, cập nhật thường xuyên các thông tin về thảm họa, sự cố và cơ quan phát hành bản tin cảnh báo thảm họa, sự cố (01 ý kiến); quy định cụ thể cơ quan có trách nhiệm thông tin về thảm họa, sự cố theo các cấp độ PTDS (01 ý kiến[[16]](#footnote-16)).

- Có ý kiến đề nghị thiết kế lại để bảo đảm thông tin rộng rãi, phù hợp với từng vùng, miền, địa bàn nhất là vùng sâu, vùng xa, giúp cho người dân kịp thời ứng phó với thảm họa, sự cố, nâng cao ý thức tự giác của người dân (01 ý kiến).

- Khoản 1: Có ý kiến đề nghị bổ sung cụm từ “đối tượng vùng sâu, vùng xa” vào sau cụm từ “phù hợp với đối tượng dễ bị tổn thương” cho đầy đủ (01 ý kiến[[17]](#footnote-17)).

- Khoản 3:

+ Có ý kiến đề nghị bổ sung từ “thời gian” sau từ “ảnh hưởng” tại khoản này nhằm đảm bảo thông tin đầy đủ về không gian, thời gian để có biện pháp chủ động phòng, chống (01 ý kiến); bổ sung thông báo về “thời gian, cường độ, cấp độ thảm họa” (01 ý kiến) và chủ thể có trách nhiệm công bố thông tin (01 ý kiến).

+ Điểm b: Có ý kiến đề nghị bổ sung cụm từ "do thiên tai" vào sau cụm từ "thảm họa, sự cố" để phù hợp với chức năng, nhiệm vụ quản lý Nhà nước của ngành nông nghiệp và phát triển nông thôn và cụ thể hóa vai trò của cơ quan thường trực trong lĩnh vực được giao (01 ý kiến).

- Có ý kiến đề nghị cần quan tâm hơn đến hệ thống thông tin như kinh nghiệm của các quốc gia ở trên thế giới nhằm kịp thời thông báo, đánh giá và giảm thiểu thiệt hai do thảm họa, sự cố gây ra (01 ý kiến).

**17. Về các biện pháp được áp dụng khi có nguy cơ xảy ra thảm họa, sự cố (Điều 18)**

- Có ý kiến cho rằng, dự thảo Luật liệt kê một số biện pháp mà Chủ tịch Ủy ban Nhân dân các cấp được áp dụng nhưng chưa đầy đủ và đề nghị bổ sung biện pháp huy động lực lượng, phương tiện ứng phó để bảo đảm cho việc thực hiện có hiệu quả các biện pháp khác (01 ý kiến).

- Khoản 1: Có ý kiến cho rằng, việc áp dụng biện pháp “phân tán tài sản của nhà nước và Nhân dân đến khu vực an toàn” là chưa phù hợp và không nên dùng cụm từ “phân tán” (01 ý kiến).

- Khoản 2: Có ý kiến đề nghị bổ sung yêu cầu người dân ở những nơi an toàn không di chuyển trên biển, trên sông, trên đường vào những khu vực có nguy cơ xảy ra thảm họa, sự cố nhằm đảm bảo an toàn cho người dân (01 ý kiến); đề nghị thay từ “ngăn” bằng từ “nghiêm cấm” (01 ý kiến).

- Khoản 3: Có ý kiến cho rằng, khoản này liệt kê một số biện pháp nhưng chưa đầy đủ, đề nghị bổ sung biện pháp nào huy động lực lượng, phương tiện ứng phó thảm họa để bảo đảm cho việc thực hiện có hiệu quả các biện pháp như sơ tán người dân được phân tán tài sản, tuần tra, canh gác, không cho người dân vào khu vực có nguy cơ thảm họa, sự cố (01 ý kiến).

- Có ý kiến cho rằng, việc áp dụng các biện pháp khi có nguy cơ xảy ra thảm họa, sự cố gấp rút và ngay tức khắc nên cần huy động nhiều phương tiện, lực lượng, vật tư, trang thiết bị và đề nghị bổ sung quy định về biện pháp mà cơ quan Nhà nước có quyền huy động, trưng dụng, trưng mua một số loại tài sản, phương tiện, thực phẩm nhằm đáp ứng nhu cầu phòng thủ khi có sự cố, thảm họa xảy ra và phù hợp với tình hình thực tiễn (01 ý kiến).

**18. Về chuẩn bị lực lượng, phương tiện (Điều 19)**

- Khoản 1: Có ý kiến đề nghị bổ sung cụm từ “và sơ tán người dân” vào sau cụm từ “ứng phó thảm họa, sự cố” (01 ý kiến).

- Khoản 4: Có ý kiến đề nghị quy định cụ thể lực lượng trực là bao nhiêu % quân số (01 ý kiến).

- Khoản 5: Có ý kiến đề nghị thay cụm từ “tăng cường lực lượng trực” bằng cụm từ “tăng cương nhân lực trực” (01 ý kiến[[18]](#footnote-18)).

**19. Về hoạt động chỉ đạo, điều hành (Điều 20)**

- Có ý kiến cho rằng, Điều này mới chỉ quy định việc chỉ đạo, điều hành của Chủ tịch Ủy ban nhân dân các cấp, cơ quan PTDS địa phương là chưa đầy đủ, cần bổ sung quy định rõ cơ chế chỉ đạo, chỉ huy trong PTDS cấp độ 3, cấp độ 4 (01 ý kiến).

- Có ý kiến đề nghị các quy định rõ ràng nhiệm vụ, rõ trách nhiệm của các chủ thể trong hoạt động chỉ đạo, điều hành PTDS (01 ý kiến).

- Khoản 2: Có ý kiến đề nghị sửa lại nội dung “phân công cán bộ kiểm tra địa bàn có nguy cơ xảy ra thảm họa, sự cố” tại đoạn cuối thành “phân công cán bộ thường xuyên kiểm tra hoặc trực chốt tại địa bàn có nguy cơ xảy ra thảm họa, sự cố” để bảo đảm rõ trách nhiệm của cán bộ được phân công (01 ý kiến[[19]](#footnote-19)).

- Khoản 3: Có ý kiến đề nghị bổ sung từ “kịp thời” vào trước từ “thông báo”, vì các thảm họa, sự cố cũng đòi hỏi phải có tính kịp thời mới có biện pháp phòng, chống và giảm thiểu thiệt hại (01 ý kiến).

**20. Về cấp độ PTDS (Điều 21)**

- Khoản 2:

+ Có ý kiến nhất trí về phân chia các cấp độ PTDS (02 ý kiến); ý kiến khác băn khoăn về phân loại 4 cấp độ PTDS, vì cho rằng các cấp chính quyền đều phải thực hiện (01 ý kiến).

+Nhiều ý kiến đề nghị việc xác định cấp độ PTDS cần căn cứ vào tính chất, quy mô, mức độ nghiêm trọng xảy ra cho đầy đủ (20 ý kiến), với các biện pháp ứng phó, khắc phục tương ứng với từng cấp độ PTDS (01 ý kiến).

+ Có ý kiến cho rằng, chưa phù hợp với các luật chuyên ngành, như Luật Phòng, chống thiên tai, chưa phù hợp với mức độ sự cố về an ninh mạng, sự cố về năng lượng nguyên tử… vì cấp độ rủi ro thiên tai được xác định theo ba tiêu chí, cường độ hoặc mức độ nguy hiểm của thiên tai, phạm vi ảnh hưởng, khả năng gây thiệt hại đến tính mạng, tài sản, công trình hạ tầng và môi trường (01 ý kiến).

-  Có ý kiến đề nghị quy định tiêu chí có tính định lượng để đánh giá chính xác mức độ rủi ro (01 ý kiến).

- Có ý kiến cho rằng, sự cố, thảm họa là hai vấn đề khác nhau nhưng lại cùng phân loại cấp độ, đề nghị nghiên cứu làm rõ từng cấp độ sự cố, thảm họa (01 ý kiến); cần phân biệt, cần có những cấp độ khác nhau đối với từng loại sự cố, thảm họa để có các biện pháp PTDS tương ứng (01 ý kiến); cấp độ 1, cấp độ 2, cấp độ 3 trong PTDS quy định khá cụ thể, dễ thực hiện; đề nghị quy định rõ hơn đối với cấp độ 4 trong PTDS (01 ý kiến).

- Có ý kiến đề nghị phân chia cấp độ căn cứ vào đặc điểm điều kiện tự nhiên, chính trị, quy mô và tính chất của vùng và nên phân ra cấp độ PTDS tỉnh, khu vực phòng thủ quân khu; phòng, chống chiến tranh theo địa bàn (01 ý kiến).

- Có ý kiến đề nghị bổ sung vào Điều 21, Điều 22 cấp độ PTDS để ứng phó, khắc phục hậu quả của thảm họa, như: Sự cố trong tình trạng chiến tranh và thẩm quyền ban bố công bố, bãi bỏ cấp độ PTDS đối với từng cấp độ để ứng phó, khắc phục hậu quả thảm họa, sự cố trong tình trạng chiến tranh nếu có; đồng thời xác định rõ trách nhiệm và tăng tính khả thi của quy phạm pháp luật (01 ý kiến).

- Điểm a: Có ý kiến đề nghị cân nhắc quy định cấp huyện tương đương với đơn vị hành chính kinh tế đặc biệt cho phù hợp với pháp luật hiện hành (01 ý kiến); bổ sung cấp xã cho phù hợp với trách nhiệm của Chủ tịch Ủy ban Nhân dân cấp này tại khoản 1 Điều 24 và Điều 25 (02 ý kiến) và giao Chính phủ quy định cho phù hợp với trách nhiệm của Chủ tịch Ủy ban Nhân dân (01 ý kiến); nên đề nghị bổ sung cụm từ “nghiêm trọng, nguy hiểm” vào sau cụm từ “thảm họa, sự cố” tại điểm a và nghiên cứu, điều chỉnh điểm b và điểm c khoản này (01 ý kiến).

- Có ý kiến đề nghị quy định rõ nhiệm vụ của cấp chính quyền tương ứng với mỗi cấp độ PTDS để tránh bỏ sót nhiệm vụ và trách nhiệm (01 ý kiến).

**21. Về thẩm quyền ban bố, công bố, bãi bỏ cấp độ PTDS (Điều 22)**

- Một số ý kiến đề nghị làm rõ tên Điều luật có từ “công bố” nhưng nội hàm không có nội dung này (04 ý kiến).

- Có ý kiến cho rằng, luật chuyên ngành đã quy định cụ thể thẩm quyền của chủ thể quản lý Nhà nước trong từng lĩnh vực, từng cấp độ nên đề nghị rà soát các luật có liên quan để tránh chồng chéo về thẩm quyền và khó thực hiện (01 ý kiến).

- Có ý kiến đề nghị rà soát, đối chiếu thẩm quyền của Ủy ban Nhân dân cấp huyện, cấp tỉnh tại dự thảo với các luật khác để đảm bảo tính khả thi (01 ý kiến); rà soát thẩm quyền ban bố, công bố, bãi bỏ cấp độ PTDS cấp độ 1, cấp độ 2, cấp độ 3 cho phù hợp với các luật chuyên ngành (01 ý kiến).

- Một số ý kiến cho rằng, theo khoản 1 Điều 20 thì Chủ tịch Ủy ban Nhân dân cấp xã xác định cấp độ PTDS để có các biện pháp ứng phó, nhưng khoản 1 Điều 22 quy định Chủ tịch Ủy ban Nhân dân cấp huyện mới có thẩm quyền công bố PTDS cấp độ 1 là chưa thống nhất (03 ý kiến).

- Khoản 3: Có ý kiến đề nghị bổ sung cụm từ “hoặc cơ quan chỉ đạo quốc gia PTDS” cho phù hợp với quy định tại khoản 5 Điều 24 (01 ý kiến[[20]](#footnote-20)).

- Khoản 4:

+ Một số ý kiến đề nghị bổ sung thẩm quyền ban bố, công bố, bãi bỏ PTDS cấp độ 4 cho thống nhất với quy định tại các khoản khác trong Điều (01 ý kiến); bổ sung cụm từ “ban bố, bãi bỏ” vào trước cụm từ “tình trạng khẩn cấp” cho phù hợp với tên Điều (01 ý kiến).

+ Có ý kiến đề nghị bổ sung quy định về thẩm quyền bãi bỏ khi chấm dứt tình trạng khẩn cấp cho phù hợp với tên Điều này (02 ý kiến).

- Có ý kiến đề nghị quy định cụ thể về cơ quan có thẩm quyền đánh giá mức độ rủi ro về thảm họa, sự cố làm cơ sở để cấp có thẩm quyền quyết định ban bố, bãi bỏ cấp độ PTDS 1, 2, 3 vì các luật chuyên ngành quy định thẩm quyền công bố cảnh báo thiên tai, cấp độ rủi do, thảm họa, sự cố, mức độ nguy hại của dịch bệnh… khác nhau để bảo đảm tính khả thi (01 ý kiến).

**22. Về thẩm quyền điều động, huy động lực lượng, phương tiện (Điều 23)**

- Có ý kiến đề nghị thay từ "người dân" bằng cụm từ "tổ chức và cá nhân" để đảm bảo đầy đủ và chặt chẽ hơn (01 ý kiến); nghiên cứu quy định trường hợp người hoặc chủ tài sản được huy động có quyền từ chối hoặc không được từ chối việc điều động, huy động của cấp có thẩm quyền (02 ý kiến[[21]](#footnote-21)).

- Khoản 1và khoản 2: Có ý kiến đề nghị bổ sung từ “tham gia” vào sau cụm từ “theo quy định của pháp luật” (01 ý kiến); có ý kiến cho rằng, nội dung “theo quy định của pháp luật” tại khoản 1 và khoản 2 là chưa rõ và đề nghị quy định cụ thể hơn về thẩm quyền huy động; nghiên cứu chỉnh lý theo hướng Bộ trưởng Bộ Quốc phòng điều động, huy động lực lượng Dân quân tự vệ, lực lượng Dự bị động viên nếu cần bổ sung phương tiện ở cấp độ cao như cấp độ 3 và cấp độ 4, còn cấp độ thấp hơn giao Chủ tịch Ủy ban Nhân dân các cấp thực hiện để bảo đảm tính kịp thời, chủ động, phát huy được hiệu quả nguồn lực tại chỗ, phù hợp, thống nhất với thẩm quyền ban bố, công bố, bãi bỏ cấp độ PTDS (01 ý kiến).

- Khoản 2:

+ Có ý kiến đề nghị quy định cụ thể về trường hợp, mức độ mà Chủ tịch Ủy ban Nhân dân được huy động người, tài sản (01 ý kiến); thay từ “người dân” bằng cụm từ “tổ chức và cá nhân” cho đầy đủ (01 ý kiến).

+ Có ý kiến đề nghị làm rõ việc huy động bắt buộc và chế tài đối với người dân nếu không chấp hành hoặc thực hiện không đầy đủ quyết định huy động (01 ý kiến).

- Khoản 3: Có ý kiến đề nghị sửa lại như sau: “Trường hợp vượt quá khả năng ứng phó, khắc phục hậu quả thảm họa, sự cố, Chủ tịch Ủy ban Nhân dân các cấp báo cáo Chủ tịch Ủy ban Nhân cấp trên và Chủ tịch ủy ban Nhân dân cấp tỉnh, Bộ trưởng báo cáo với người đứng đầu cơ quan chỉ đạo quốc gia PTDS, Thủ tướng Chính phủ và đề nghị các cơ quan liên quan hỗ trợ” (01 ý kiến).

- Khoản 4:

+ Có ý kiến đề nghị bổ sung quy định phân loại các trường hợp huy động con người, vật tư, phương tiện theo các mức độ không bắt buộc và bắt buộc. Đối với trường hợp huy động bắt buộc, nếu từ chối tham gia thì bổ sung quy định về chế tài; quy định trường hợp chủ tài sản được huy động từ chối tham gia có lý do chính đáng thì được sự đồng ý của người huy động; quy định trường hợp gian dối hoặc che giấu thông tin khi đưa ra lý do từ chối tham gia (01 ý kiến).

+ Có ý kiến đề nghị bổ sung cụm từ “Ủy ban Nhân dân các cấp” và sau cụm từ “trường hợp khẩn cấp” để xác định chủ thể được huy động (01 ý kiến); quy định cụ thể “trường hợp khẩn cấp” để áp dụng thống nhất (01 ý kiến).

* Khoản 5:

+ Có ý kiến cho rằng, theo khoản này thì Chủ tịch Ủy ban cấp xã có thể yêu cầu tổ chức, cá nhân nước ngoài hỗ trợ, giúp đỡ để ứng phó, khắc phục hậu quả thảm họa, sự cố cần cân nhắc (01 ý kiến); đề nghị làm rõ cụm từ “tổ chức, cá nhân nước ngoài” là trong nước hay ở nước ngoài (01 ý kiến).

+ Có ý kiến đề nghị làm rõ về trường hợp khẩn cấp và gắn với thẩm quyền huy động cụ thể của Chủ tịch Ủy ban Nhân dân từng cấp để phù hợp trong hệ thống pháp luật và các điều ước có liên quan (01 ý kiến).

**23. Về phân công, phân cấp trách nhiệm phòng thủ dân sự (Điều 24)**

**-** Một số ý kiến đề nghị thu hẹp phạm vi thẩm quyền đề nghị của Chủ tịch Ủy ban nhân dân các cấp để bảo đảm tính khả thi và cần quy định chi tiết việc thực hiện thẩm quyền này (03 ý kiến).

- Có ý kiến cho rằng, Điều 23 chưa thống nhất với Điều 24, vì khoản 1 Điều 23 quy định thẩm quyền điều động của Bộ trưởng nhưng Điều 24 chỉ đề cập tới trách nhiệm của Bộ Quốc phòng, không quy định trách nhiệm của các Bộ, ngành (01 ý kiến).

- Có ý kiến đề nghị bổ sung quy định “Các cơ quan chuyên ngành cấp tỉnh hỗ trợ nhân lực, trang thiết bị khi xảy ra thảm họa, sự cố tại cấp huyện, cấp xã” để bảo đảm khả năng thực hiện, nhất là những nhiệm vụ phức tạp, nguy hiểm (01 ý kiến[[22]](#footnote-22)).

- Có ý kiến đề nghị nêu rõ trường hợp được từ chối, trường hợp bắt buộc khi được huy động để thực hiện nhiệm vụ PTDS; bổ sung nội dung “các cấp có thẩm quyền triển khai thực hiện các biện pháp PTDS theo 4 cấp độ được phân loại trong Luật này” (02 ý kiến) và cần có chế tài xử lý đối với trường hợp bắt buộc nhưng không thực hiện (01 ý kiến).

- Khoản 1: Có ý kiến đề nghị nên giao thẩm quyền điều động, huy động lực lượng để ứng phó với PTDS cấp độ 1 (01 ý kiến).

- Khoản 4: Có ý kiến đề nghị bổ sung cụm từ “chỉ huy” vào sau cụm từ “các Bộ, ngành liên quan chỉ đạo” và cụm từ “thuộc chủ quyền nước Cộng hòa xã hội chủ nghĩa Việt Nam” vào sau từ “vùng biển” (01 ý kiến).

- Khoản 5: Có ý kiến đề nghị bổ sung từ “phối hợp” vào sau cụm từ “các Bộ, ngành, địa phương” (01 ý kiến); bổ sung quy định "Thủ tướng Chính phủ chỉ đạo các Bộ, ngành, địa phương triển khai thực hiện các biện pháp PTDS cấp độ 3, cấp độ 4" cho phù hợp với 4 cấp độ PTDS (02 ý kiến).

- Khoản 6:

**24. Về các biện pháp được áp dụng trong phòng thủ dân sự cấp độ 1 (Điều 25)**

- Có ý kiến đề nghị bổ sung nội dung “bảo vệ tài sản nhà nước và Nhân dân, khắc phục hậu quả môi trường, ổn định đời sống Nhân dân” và sử dụng từ dễ hiểu hơn từ “tiêu tẩy” (01 ý kiến).

- Khoản 1: Có ý kiến đề nghị bỏ từ “tiếp tục” (01 ý kiến).

- Khoản 5: Có ý kiến đề nghị bổ sung cụm từ “giữ vững ổn định tình hình” vào trước cụm từ “an ninh, trật tự” và bổ sung cụm từ “khu vực xảy ra thảm họa, sự cố” vào sau cụm từ “an ninh, trật tự” (01 ý kiến).

- Khoản 6: Có ý kiến đề nghị bổ sung từ “phối hợp” vào trước từ “tổ chức” (01 ý kiến).

**25. Về các biện pháp được áp dụng trong phòng thủ dân sự cấp độ 2 (Điều 26)**

- Có ý kiến đề nghị bổ sung vào đầu khổ dẫn điều “Ngoài các biện pháp quy định tại Điều 25 của Luật này” cho đầy đủ (01 ý kiến[[23]](#footnote-23)).

- Có ý kiến đề nghị bỏ từ “khuyến nghị” tại khoản 1 và khoản 2, vì khi xảy ra thảm họa, sự cố cần thiết phải áp dụng các biện pháp PTDS và thống nhất với Luật Phòng, chống bệnh truyền nhiễm và các văn bản có liên quan (01 ý kiến).

- Khoản 3: Có ý kiến đề nghị bổ sung cụm từ “hoặc tạm dừng” vào sau từ “hạn chế” cho phù hợp với thực tế (01 ý kiến) .

**26. Về các biện pháp được áp dụng trong phòng thủ dân sự cấp độ 3 (Điều 27)**

- Có ý kiến đề nghị bổ sung vào đầu khổ dẫn điều “Ngoài các biện pháp quy định tại Điều 25, Điều 26 của Luật này” cho đầy đủ (01 ý kiến[[24]](#footnote-24)).

- Khoản 4: Có ý kiến đề nghị bổ sung cụm từ “xuất nhập khẩu” vào sau từ “quá cảnh” và rà soát bổ sung tại các điều khoản khác (01 ý kiến); bổ sung cụm từ “giữ vững ổn định tình hình” vào trước cụm từ “an ninh quốc gia” (01 ý kiến).

**27. Về hoạt động PTDS trong tình trạng khẩn cấp (Mục 4 Chương II)**

- Có ý kiến đề nghị cân nhắc quy định tại Mục 4 Chương II, vì dễ hiểu nhầm là tách ra khỏi cấp độ 4 được quy định tại Mục 3 Chương II; quy định rõ hơn về thẩm quyền đối với cấp độ 4 (01 ý kiến); giải thích khái niệm “PTDS trong tình trạng khẩn cấp” (02 ý kiến); cân nhắc việc quy định các biện pháp PTDS cấp độ 4 cũng là tình trạng khẩn cấp, vì đã được pháp luật về tình trạng khẩn cấp điều chỉnh hay chỉ cần dẫn chiếu (01 ý kiến).

- Một số ý kiến đề nghị cân nhắc Mục này, vì tình trạng khẩn cấp đã quy định tại Pháp lệnh Tình trạng khẩn cấp và một số luật chuyên ngành khác (03 ý kiến) và theo chương trình sẽ xây dựng Luật Tình trạng khẩn cấp (01 ý kiến).

- Một số ý kiến cho rằng, tên Mục 4 “hoạt động PTDS trong tình trạng khẩn cấp” là chưa thống nhất với tên Điều 28, Điều 29 xác định là trong PTDS cấp độ 4 cần cân nhắc (03 ý kiến).

- Có ý kiến cho rằng, tên Điều 28 và Điều 29 chưa thống nhất với nội hàm của điều (01 ý kiến); có ý kiến đề nghị bổ sung quy định “phối hợp với công an hay quốc phòng để xác định đúng nguyên nhân tử vong” và thống nhất hình thức xử lý thi thể tại điểm c khoản 1 Điều 28 (01 ý kiến).

- Có ý kiến đề nghị bổ sung các biện pháp được áp dụng trong PTDS cấp độ 4 cho đầy đủ và thống nhất trong hệ thống pháp luật (01 ý kiến).

- Có ý kiến đề nghị bổ sung vào Mục này những biện pháp đã được áp dụng tại Điều 6, Điều 7 và Điều 8 Pháp lệnh Tình trạng khẩn cấp (01 ý kiến).

- Có ý kiến đề nghị đối với Mục 3 và Mục 4 nên thiết kế một điều riêng để quy định 4 cấp độ, sau đó phân loại thành 2 nhóm hoặc là 4 nhóm thì tùy theo nội dung của thiết kế điều luật (01 ý kiến).

**28. Về các biện pháp phòng thủ dân sự được áp dụng trong tình trạng chiến tranh (Điều 30)**

- Có ý kiến đề nghị bổ sung nội dung “Tiếp tục duy trì, phát triển nền kinh tế xã hội trong tình trạng chiến tranh” (01 ý kiến).

- Khoản 6: Có ý kiến đề nghị thay cụm từ “các cơ quan, đơn vị quân đội và dân quân tự vệ” để khắc phục sự cố như chất độc hóa học bằng cụm từ “lực lượng vũ trang” (01 ý kiến).

- Khoản 7: Có ý kiến đề nghị bổ sung nội dung khoản này vào các điều 25, 26, 27 và 28 (01 ý kiến).

**29. Về các biện pháp khắc phục hậu quả thảm họa do chiến tranh gây ra (Điều 31)**

Có ý kiến đề nghị bổ sung vào khoản 1 nội dung tổ chức lực lượng cứu sập, chữa cháy, khắc phục ngập lụt, cứu thương, vận chuyển, điều trị người bị thương, xử lý thi thể nhiễm độc, nhiễm xạ, tiêu tẩy, tiêu độc, dự trữ nước sạnh; các biện pháp nhằm hạn chế cách ly và chống các tác nhân sinh học trong khu vực biển bị nhiễm độc nhiễm xạ (01 ý kiến).

**30. Về hoạt động khắc phục hậu quả thảm họa, sự cố (Điều 32)**

Có ý kiến đề nghị bổ sung một điều luật quy định nguyên tắc về trình tự, thủ tục để triển khai hoạt động nêu ở Điều 32 làm cơ sở để Chính phủ quy định chi tiết, tránh áp dụng thiếu thống nhất (01 ý kiến).

**31. Về tổ chức thống kê, đánh giá thiệt hại (Điều 33)**

Có ý kiến cho rằng, để có thể đánh giá chính xác, tránh khai man thì cần phải có thống kê, cập nhật thường xuyên tình hình biến động của tài sản, thiết bị, phương tiện trước khi thảm họa, sự cố xảy ra (01 ý kiến).

**32. Về huy động, quyên góp và phân bổ nguồn lực cứu trợ, hỗ trợ (Điều 35)**

- Có ý kiến đề nghị quy định cụ thể hơn để đáp ứng được yêu cầu về việc huy động, quyên góp và phân bổ các nguồn lực cứu trợ, hỗ trợ trên thực tiễn (01 ý kiến); bổ sung nguyên tắc huy động, quyên góp và phân bổ nguồn lực cứu trợ, hỗ trợ phải bảo đảm tính kịp thời (01 ý kiến).

- Có ý kiến đề nghị có quy định Nhà nước khuyến khích tổ chức, cá nhân quyên góp, hỗ trợ để phục vụ để khắc phục hậu quả do thảm họa sự cố (02 ý kiến); để huy động được nhiều các nguồn lực đóng góp của tổ chức, cá nhân trong hoạt động PTDS (01 ý kiến).

- Khoản 1, điểm b: Có ý kiến đề nghị bổ sung cụm từ “đúng đối tượng” trước cụm từ “công bằng, công khai và tránh trùng lặp” (01 ý kiến[[25]](#footnote-25)).

- Khoản 2:

+ Điểm b: Có ý kiến đề nghị bỏ từ “Trung ương” trước từ “Mặt trận”(01 ý kiến); bổ sung từ “tiếp nhận” (01 ý kiến).

+ Điểm c: Có ý kiến đề nghị quy định phối hợp với cơ quan chỉ huy PTDS các cấp trong huy động, quyên góp, đảm bảo tính kịp thời và trong tình huống cấp bách (01 ý kiến).

**33. Về các chính sách, biện pháp hỗ trợ trong phòng thủ dân sự cấp độ 4 (Điều 36)**

Có ý kiến cho rằng, quy định về các chính sách, biện pháp hỗ trợ trong PTDS cấp độ 4 chưa rõ ràng, theo đó đề nghị cần quy định cụ thể thẩm quyền của Quốc hội, Ủy ban Thường vụ Quốc hội, Chính phủ để giải quyết, khắc phục các hậu quả do sự cố, thảm họa gây ra (01 ý kiến).

**34. Về cơ quan chỉ đạo, chỉ huy phòng thủ dân sự (Điều 37)**

- Một số ý kiến nhất trí như dự thảo Luật (05 ý kiến).

- Một số ý kiến băn khoăn về quy định hợp nhất 3 ban chỉ đạo (04 ý kiến); đề nghị đánh giá rõ về việc tổ chức, hoạt động của các cơ quan này (03 ý kiến) để đề xuất phương thức, cách thức hoạt động của mô hình Ban Chỉ đạo, chỉ huy PTDS cho phù hợp (01 ý kiến).

- Có ý kiến đề nghị thay cụm từ "cơ quan chỉ đạo, chỉ huy PTDS" bằng cụm từ "Ban Chỉ đạo, Ban Chỉ huy và cơ quan Ban Chỉ đạo, Ban Chỉ huy PTDS" (01 ý kiến).

- Có ý kiến đề nghị khi hợp nhất Ban Chỉ đạo của cấp huyện, cấp xã cần quy định rõ về cơ quan chủ trì, cơ quan thường trực và về lực lượng tham gia Ban chỉ huy (02 ý kiến); quy định cụ thể cơ quan chỉ đạo, chỉ huy PTDS (02 ý kiến).

- Có ý kiến cho rằng, dự thảo Luật chưa thể hiện nội dung của việc đổi mới tổ chức của Ban chỉ đạo PTDS quốc gia nên cần bám sát các chính sách tại Tờ trình của Chính phủ hoặc cần có giải trình rõ hơn (01 ý kiến).

- Có ý kiến đề nghị quy định rõ cơ quan thường trực về PTDS, lực lượng nòng cốt; cơ quan thường trực là Bộ Quốc phòng, vì chủ yếu Dân quân tự vệ là lực lượng nòng cốt phối hợp với Công an xã, lực lượng dân sự khác (01 ý kiến); ý kiến khác đề nghị cần quy định cơ quan thường trực Ban chỉ đạo quốc gia PTDS phù hợp với chức năng của quân đội theo tinh thần Nghị quyết số 22-NQ/TW (01 ý kiến).

- Có ý kiến cho rằng, hiện nay có nhiều Ban chỉ đạo quốc gia nên đề nghị quy định theo hướng khi xảy ra thảm họa, sự cố cấp độ 4 thì cơ quan chỉ đạo quốc gia PTDS được thành lập trên cơ sở hợp nhất các Ban chỉ đạo quốc gia, các Bộ, ngành và giao Bộ Quốc phòng là cơ quan thường trực (01 ý kiến).

- Có ý kiến đề nghị bổ sung các Ban Chỉ huy PTDS các vùng trọng điểm, Ban Chỉ huy PTDS theo từng lĩnh vực và có cơ chế chỉ đạo, phối hợp rõ ràng, nhằm thể chế hóa Nghị quyết của Đảng (01 ý kiến); bổ sung quy định tên gọi cụ thể của cơ quan chỉ đạo quốc gia PTDS và cơ quan chỉ huy PTDS địa phương (01 ý kiến).

- Có ý kiến đề nghị xác định rõ cấp huyện, cấp xã có ban chỉ đạo không và giao Chính phủ quy định chức năng, nhiệm vụ, quyền hạn của ban chỉ đạo, cơ quan thường trực chuyên trách để tránh chồng chéo về trách nhiệm (01 ý kiến).

- Có ý kiến đề nghị gộp khoản 1 với khoản 2 (01 ý kiến).

- Khoản 1: Có ý kiến đề nghị thay cụm từ "cơ quan, Ban chỉ đạo, chỉ huy PTDS" bằng cụm từ "Ban chỉ đạo, Ban chỉ huy PTDS" (01 ý kiến).

- Khoản 2: Có ý kiến đề nghị thay cụm từ "cơ quan chỉ đạo quốc gia" bằng cụm từ "Ban chỉ đạo quốc gia" (01 ý kiến).

- Khoản 3, khoản 4: Có ý kiến đề nghị thay cụm từ "cơ quan chỉ huy PTDS" bằng cụm từ "Ban chỉ huy PTDS" (01 ý kiến).

- Có ý kiến đề nghị chỉ xác định nguyên tắc chung, về vị trí, vai trò, chức năng, nhiệm vụ của Ban Chỉ đạo để Chính phủ có căn cứ quy định chi tiết (02 ý kiến).

- Có ý kiến đề nghị việc phân công, phân cấp các cơ quan chỉ đạo, chỉ huy từ trung ương tới địa phương phải rõ ràng, tránh chồng chéo, phù hợp với Nghị quyết số 56/2017/QH14 ngày 24/11/2017 của Quốc hội về việc tiếp tục cải cách tổ chức bộ máy hành chính nhà nước tinh gọn, hoạt động hiệu lực, hiệu quả (01 ý kiến).

- Có ý kiến đề nghị luật hóa quy định Ban chỉ đạo PTDS Quân khu tại Nghị định số 02/2019/NĐ-CP cho phù hợp với điều kiện và tình hình thực tế (01 ý kiến).

- Có ý kiến đề nghị quy định rõ thành phần Ban Chỉ đạo quốc gia về PTDS do Thủ tướng Chính phủ làm Trưởng Ban và người đứng đầu các bộ, ngành, đoàn thể ở trung ương là thành viên; cơ quan thường trực là Bộ Quốc phòng; đối với từng vùng, từng lĩnh vực phân công một Phó Thủ tướng Chính phủ phụ trách, có quy chế hoạt động và bổ sung các cơ quan chức năng, địa phương trọng yếu cùng làm cơ quan thường trực để tham mưu thực hiện nhằm phát huy được sức mạnh tổng hợp của các cấp, các ngành và của toàn dân (01 ý kiến).

- Có ý kiến đề nghị nghiên cứu pháp luật một số nước về quy định trách nhiệm quản lý nhà nước nên giao cho bộ, ngành dân sự (như Bộ Nội vụ), còn Bộ Quốc phòng chỉ là cơ quan phối hợp khi đất nước bị tấn công vũ trang hoặc thảm họa thiên nhiên, dịch bệnh hoặc sự cố kỹ thuật (01 ý kiến).

**35. Về lực lượng phòng thủ dân sự (Điều 38)**

- Một số ý kiến đề nghị làm rõ khái niệm "Lực lượng chuyên trách" (03 ý kiế), vì lực lượng này trong PTDS phải thực hiện nhiều nhiệm vụ theo từng dạng thảm họa, sự cố cụ thể do thực tiễn yêu cầu, khác với lực lượng chuyên trách chuyên ngành được quy định chỉ tập trung chuyên sâu một nhiệm vụ; đồng thời xác định rõ lực lượng chuyên trách được tổ chức ở cấp nào, thẩm quyền điều động, chỉ huy và trang bị đối với lực lượng này (01 ý kiến); lực lượng kiêm nhiệm, cấp chuyên trách, cấp kiêm nhiệm cho phù hợp với Điều 16 (02 ý kiến).

- Có ý kiến đề nghị nghiên cứu xây dựng lực lượng PTDS gồm lực lượng tại chỗ, lực lượng cơ động, lực lượng rộng rãi theo hướng lực lượng tại chỗ gồm lực lượng Dân quân tự vệ, Dân phòng, Công an xã, phường, thị trấn, Lực lượng cơ động gồm lực lượng chuyên trách, kiêm nhiệm của quân đội, công an và các lực lượng thuộc bộ, ngành trung ương, địa phương, lực lượng rộng rãi do toàn dân tham gia (02 ý kiến); xác định rõ thành phần, nhiệm vụ của từng lực lượng này để thuận lợi hơn trong việc huy động, chỉ huy, tổ chức thực hiện có hiệu quả, kịp thời trong khắc phục thảm họa, sự cố (02 ý kiến).

- Có ý kiến cho rằng, Điều này quy định lực lượng PTDS chưa rõ, chưa thấy lực lượng của các bộ, ngành, địa phương, lực lượng rộng rãi do toàn dân tham gia được tổ chức thế nào (01 ý kiến).

- Có ý kiến đề nghị bổ sung quy định khi cần thiết Ủy ban Nhân dân cấp tỉnh theo thẩm quyền có thể huy động lực Lượng dự bị động viên tham gia thực hiện nhiệm vụ PTDS (01 ý kiến).

- Có ý kiến đề nghị làm rõ dự thảo Luật bổ sung lực lượng dân phòng, nhưng lại bỏ lực lượng chuyên trách hoặc kiêm nhiệm của các ngành trung ương so với Điều 13 Luật Quốc phòng; đồng thời đề nghị bổ sung lực lượng dự bị động viên, vì có số lượng đông, được huấn luyện cơ bản và giao Chính phủ quy định thẩm quyền huy động lực lượng này để bảo đảm xử lý kịp thời ngay tại chỗ các tình huống phát sinh (01 ý kiến).

- Có ý kiến đề nghị có quy định huy động được sự tham gia của nhiều chuyên gia, tình nguyện viên, nhiều lực lượng khác trong xã hội, trong đó lực lượng chuyên gia đóng vai trò chủ lực, hướng dẫn các lực lượng khác có hiệu quả trong công tác PTDS và cần có sự phân công nhiệm vụ cụ thể (01 ý kiến).

- Có ý kiến đề nghị cần quy định rõ lực lượng chuyên trách,; quy định lực lượng chuyên trách của ngành nào thì ngành đó phải đảm bảo, nhất là Bộ Quốc phòng, lực lượng nòng cốt, lực lượng rộng rãi cần giao địa phương đảm bảo (01 ý kiến); chỉnh lý theo hướng lực lượng chuyên trách, nòng cốt gồm các lực lượng tại chỗ, như: Dân quân tự vệ, dân phòng, bảo vệ dân phố, Công an xã, phường, thị trấn, bộ đội địa phương, lực lượng khác tham gia bảo vệ an ninh, trật tự ở cơ sở và các lực lượng Quân đội nhân dân, Công an nhân dân và Bộ, ngành địa phương khi có vụ việc về PTDS xảy ra (01 ý kiến).

- Có ý kiến đề nghị bổ sung khoản 1 như sau: “... các Bộ, ngành, địa phương” (02 ý kiến).

- Có ý kiến đề nghị quy định rõ cơ chế lực lượng chuyên trách, kiêm nhiệm tham gia công tác PTDS tại các Bộ, ngành hoặc ủy quyền cho Chính phủ quy định chi tiết nội dung này (02 ý kiến); đề nghị quy định về lực lượng tại chỗ của Bộ, ngành tại nơi xảy ra thảm họa, sự cố (01 ý kiến); quy định việc xây dựng đội ngũ tham gia PTDS có tính chuyên nghiệp (01 ý kiến).

- Có ý kiến đề nghị sửa lại Điều này theo hướng xác định là lực lượng tại chỗ, lực lượng cơ động và lực lượng rộng rãi (01 ý kiến).

- Có ý kiến cho rằng, quy định về lực lượng chuyên trách chưa phù hợp với Luật Quốc phòng nên đề nghị bổ sung lực lượng dự bị động viên (02 ý kiến); bổ sung lực lượng thanh niên, vì Luật Thanh niên đã quy định rõ vai trò của thanh niên (01 ý kiến); nghiên cứu, rà soát đảm bảo sự thống nhất, đồng bộ giữa Luật này với Luật Lực lượng tham gia bảo vệ an ninh, trật tự ở cơ sở (chuẩn bị trình Quốc hội) để tránh trùng dẫm, thiếu thống nhất (01 ý kiến).

- Có ý kiến cho rằng, lực lượng nòng cốt là Dân quân và công an xã sẽ khó huy động ngay mà trước hết phải là lực lượng quân đội, công an ở cơ sở cùng với dân quân và công an xã huy động được (01 ý kiến).

**36. Về quyền và nghĩa vụ của các cá nhân (Điều 39)**

- Khoản 1:

+ Điểm a: Có ý kiến đề nghị quy định cụ thể hơn điểm này để tránh bị lợi dụng (01 ý kiến).

+ Điểm c: Có ý kiến đề nghị rà soát quyền của cá nhân tham gia hoạt động ứng phó, khắc phục hậu quả thảm họa, sự cố khi được huy động nếu bị thương, bị chết tại điểm c khoản 1 cho phù hợp với chế độ, chính sách quy định tại khoản 2 Điều 46 (01 ý kiến) và bổ sung chủ thể “cơ quan Nhà nước” (01 ý kiến).

- Khoản 2:

+ Điểm e: Có ý kiến đề nghị bổ sung cụm từ “theo quy định của pháp luật” vào cuối Điểm này (01 ý kiến); quy định rõ trường hợp bắt buộc hoặc không bắt buộc phải thực hiện sự huy động, cũng như chế tài xử lý (01 ý kiến[[26]](#footnote-26)).

+ Điểm h: Có ý kiến đề nghị bổ sung cụm từ “hành vi bị nghiêm cấm trong hoạt động PTDS” cho đầy đủ (01 ý kiến[[27]](#footnote-27)).

- Có ý kiến đề nghị bổ sung nội dung “cá nhân được quyền tham gia đào tạo, huấn luyện, tập huấn do các ngành, các cấp có thẩm quyền tổ chức” cho phù hợp với Điều 16 (01 ý kiến).

**37. Về quyền và nghĩa vụ của tổ chức kinh tế (Điều 40)**

- Có ý kiến đề nghị làm rõ việc dự thảo Luật chỉ quy định “tổ chức kinh tế” mà không có các tổ chức khác (01 ý kiến).

- Khoản 1, điểm a: Có ý kiến đề nghị bổ sung từ “mất” trước từ “hư hỏng” cho đầy đủ (01 ý kiến); theo đó, bổ sung từ này vào điểm b khoản 1 Điều 41 (01 ý kiến)[[28]](#footnote-28).

- Khoản 2:

+ Có ý kiến đề nghị bổ sung nghĩa vụ của tổ chức kinh tế “chủ động khắc phục và bồi thường chi trả chi phí nếu để xảy ra thảm họa, sự cố trong quá trình hoạt động sản xuất” và nghiên cứu xử lý đối với các tổ chức kinh tế cố tình che giấu thảm họa, sự cố do chính các tổ chức kinh tế này gây ra (01 ý kiến).

+ Điểm đ: Có ý kiến đề nghị quy định rõ trường hợp bắt buộc hoặc không bắt buộc phải thực hiện sự huy động, cũng như chế tài xử lý (01 ý kiến[[29]](#footnote-29)).

- Có ý kiến đề nghị bổ sung các cơ quan, tổ chức xã hội, tổ chức chính trị - xã hội, tổ chức chính trị xã hội - nghề nghiệp có quyền được tham gia các hoạt động huấn luyện, diễn tập PTDS, tham gia các hoạt động ứng phó, khắc phục thảm họa, sự cố khi được huy động (01 ý kiến); bổ sung quyền được tự nguyện và tổ chức hoạt động quyên góp vật tư, phương tiện, trang thiết bị, nhu yếu phẩm để phục vụ hoạt động PTDS (01 ý kiến)[[30]](#footnote-30).

**38. Về tài chính, lực lượng, phương tiện, dữ trữ cho phòng thủ dân sự (Điều 43)**

- Có ý kiến đề nghị làm rõ quy định tổ chức kinh tế đảm bảo kinh phí thực hiện nhiệm vụ PTDS theo quy định của pháp luật. Tài sản phục vụ PTDS là tài sản công, trong đó có trưng dụng, trưng mua tài sản công là chưa hợp lý (01 ý kiến).

- Có ý kiến đề nghị bổ sung quy định về bố trí nguồn lực, vì hiện nay để thực hiện được lồng ghép các công trình PTDS cần phải có quy hoạch, kế hoạch sử dụng đất liên quan đến quy hoạch tỉnh, quy hoạch vùng tỉnh và liên thôn, cần có quy định cụ thể về lồng ghép các công trình PTDS để đảm bảo việc huy động nguồn lực (01 ý kiến).

- Khoản 4, điểm b: Có ý kiến đề nghị quy định cụ thể về trường hợp huy động, trường hợp trưng mua, trưng dụng tài sản; làm rõ sự khác nhau giữa huy động phương tiện và trưng mua, trưng dụng tài sản; trường hợp người hoặc chủ tài sản được huy động có quyền từ chối hoặc không được từ chối (01 ý kiến).

**39. Về Quỹ phòng thủ dân sự (Điều 44)**

- Một số ý kiến tán thành với dự thảo để bảo đảm chủ động trong nguồn lực ứng phó (07 ý kiến), nhưng đề nghị bổ sung quy trình thành lập và cơ quan quản lý quỹ (01 ý kiến); không nên hình thành quỹ bằng cách điều tiết từ các quỹ khác sang, nên có nguồn từ ngân sách Nhà nước và huy động từ các nguồn cá nhân, tổ chức viện trợ, tài trợ (01 ý kiến); nghiên cứu quy định về nguyên tắc, chức năng, nhiệm vụ, tổ chức và quản lý quỹ cho thống nhất và phù hợp (01 ý kiến).

- Một số ý kiến đề nghị cân nhắc không quy định Quỹ PTDS hay hợp nhất các quỹ, vì dễ trùng lắp nguồn thu, khó vận động đóng góp, chồng chéo với các quỹ đã có trong luật chuyên ngành, bảo đảm từ ngân sách Nhà nước cho các hoạt động phòng chống thiên tai, dịch bệnh… (09 ý kiến); đề nghị Luật này chỉ quy định việc thành lập quỹ, còn các nội dung khác giao cấp có thẩm quyền quy định chi tiết (01 ý kiến).

- Một số ý kiến đề nghị nên ghép Quỹ Phòng, chống thiên tại và Quỹ PTDS theo đúng Nghị quyết số 792 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội để đảm bảo hiệu quả hoạt động của quỹ(03 ý kiến).

- Có ý kiến cho rằng, việc xây dựng nguồn Quỹ PTDS chưa rõ ràng, cụ thể, cần có quy định rõ về nguồn quỹ này được quy về một mối để tránh chồng chéo, trùng lắp, gây khó khăn cho người dân và đề nghị giao Chính phủ quy định chi tiết về việc xây dựng quỹ, quản lý các nội dung chi sẽ phù hợp hơn (01 ý kiến).

- Có ý kiến cho rằng, cần quy định rõ hơn về các chế độ, các cơ chế huy động Quỹ PTDS, cơ chế sử dụng quỹ để vừa góp phần bảo đảm an sinh xã hội, vừa tăng cường hiệu quả, ý nghĩa thiết thực của nguồn tài chính này trong điều kiện ngân sách Nhà nước còn hạn chế, khó khăn (01 ý kiến).

- Có ý kiến đề nghị báo cáo rõ hơn về sự cần thiết của quỹ, để điều tiết giữa các quỹ này rất khó, như vậy có cần thành lập quỹ này không hay chỉ sử dụng các quỹ khác, trong điều kiện nào thì các quỹ đó sẽ vận hành phù hợp hơn (01 ý kiến).

- Có ý kiến đề nghị cần quy định công khai, minh bạch và biện pháp bảo vệ những người có ảnh hưởng tham gia quyên góp tiền cho Quỹ PTDS để tránh bị gây dư luận trái chiều về quản lý, sử dụng (01 ý kiến); quy định rõ hơn về tiếp nhận, hỗ trợ, cứu trợ nhân đạo của các tổ chức quốc tế, các nước trong trường hợp đặc biệt, có thảm họa hoặc là sự cố đặc biệt, các cấp độ cho phù hợp (01 ý kiến).

- Có ý kiến cho rằng, quy định Quỹ PTDS hình thành trên cơ sở điều tiết từ các quỹ khác, cần xác định rõ, chi hỗ trợ theo đúng nội dung chi của từng quỹ, không chi hỗ trợ từ Quỹ Phòng, chống thiên tai cho các thảm họa, sự cố ngoài thiên tai. (01 ý kiến)

- Một số ý kiến đề nghị cân nhắc quy định Quỹ PTDS được thành lập để đảm bảo thực hiện các nhiệm vụ không trùng với các nội dung ngân sách Nhà nước chi, không trùng với các quỹ khác và phải có quy định về tổ chức, quản lý quỹ cụ thể, giao Chính phủ quy định (06 ý kiến); nếu cần thiết thì phải có cơ chế điều tiết rõ ràng cho Quỹ PTDS để bảo đảm cho các quỹ khác hoạt động bình thường khi có yêu cầu, tình huống (03 ý kiến).

- Có ý kiến đề nghị bổ sung quy định giao Chính phủ quy định chi tiết đối với Quỹ PTDS và Quỹ Phòng, chống thiên tai; quy định rõ nguồn thu, thời gian thu, mức độ đóng góp từng đối tượng, điều kiện, phạm vi, đối tượng chi để đảm bảo tính chặt chẽ, thống nhất trong quá trình quản lý, sử dụng 2 loại quỹ này (01 ý kiến).

- Có ý kiến đề nghị làm rõkhi xảy ra các tình huống PTDS thì các tổ chức, cá nhân mang tính thiện nguyện huy động đóng góp có được xem là một phần kinh phí trong PTDS để tránh tình trạng lợi dụng để vụ lợi, đánh bóng tên tuổi, nghề nghiệp (01 ý kiến).

- Khoản 1: Một số ý kiến đề nghị làm rõ các quỹ ngoài ngân sách có liên quan đến hoạt động PTDS điều tiết cho Quỹ PTDS trong khi các quỹ này đều có mục đích chi khác nhau (03 ý kiến); có ý kiến cho rằng, liên quan đến PTDS là vấn đề lớn, cốt yếu thì phải do ngân sách Nhà nước bảo đảm (01 ý kiến).

- Khoản 2: Có ý kiến đề nghị rà soát để tránh trùng chi với các quỹ khác hoặc từ ngân sách Nhà nước (01 ý kiến); quy định mở rộng việc sử dụng quỹ, theo đó bổ sung việc sử dụng quỹ để xây dựng các công trình lưỡng dụng để mang tính chất phòng bị, khi có nguy cơ xảy ra thì có thể sử dụng các công trình này (01 ý kiến).

+ Điểm b: Có ý kiến đề nghị bổ sung cụm từ “củng cố, sửa chữa đường giao thông, cầu, cống đê điều” sau cụm từ “trường học” (01 ý kiến)

+ Điểm d: Có ý kiến đề nghị bổ sung nội dung “hỗ trợ việc làm, đường giao thông, hỗ trợ tu sửa nhà ở, làm nhà ở, cơ sở y tế, trường học, đường giao thông, cầu cống và đê điều” (01 ý kiến).

- Khoản 4, điểm c: Có ý kiến cho rằng, quy định Quỹ PTDS hỗ trợ cho các hoạt động PTDS là chưa đủ; đề nghị nghiên cứu thêm Nghị định 93 về công tác cứu trợ để bổ sung cho đầy đủ các hoạt động của quỹ cho phù hợp (01 ý kiến).

**40. Về chế độ, chính sách đối với lực lượng phòng thủ dân sự (Điều 45)**

- Có ý kiến cho rằng, chế độ, chính sách đối với lực lượng PTDS đã được quy định tại nhiều luật, trong khi Điều 45 lại phân loại chế độ, chính sách đối với người làm nhiệm vụ trực thường xuyên (khoản 1) và chế độ, chính sách đối với người được điều động, huy động, huấn luyện, diễn tập và làm nhiệm vụ PTDS (khoản 2), đồng thời giao Chính phủ quy định chi tiết Điều 45, 46 cần được cân nhắc; cần làm rõ hơn về chế độ, chính sách đối với các đối tượng quy định tại khoản 1 của hai Điều này (01 ý kiến).

- Có ý kiến đề nghị quy định cụ thể hơn, tương thích với chế độ của các Ban chỉ đạo, các lực lượng tham gia các nhiệm vụ khác, căn cứ thực hiện các chính sách này (01 ý kiến).

- Khoản 1: Có ý kiến cho rằng, chế độ, chính sách của lực lượng chính làm nhiệm vụ PTDS chưa rõ, nhưng chế độ, chính sách của lực lượng được điều động, huy động lại quy định rõ, đề nghị nghiên cứu lại nội dung Điều này cho phù hợp (01 ý kiến).

- Điều 45, Điều 46: Có ý kiến đề nghị nghiên cứu xây dựng thành 02 điều quy định về cá nhân hoặc tập thể cơ quan, tổ chức và phân ra lực lượng chính, lực lượng tham gia phối hợp PTDS để quy định rõ hơn về chế độ, chính sách (01 ý kiến).

- Có ý kiến đề nghị nghiên cứu quy định cụ thể, rõ hơn về trường hợp được hưởng chế độ, chính sách đối với lực lượng chuyên trách, lực lượng rộng rãi, tránh thiệt thòi khi họ bị thiệt hại trong quá trình tham gia PTDS (01 ý kiến).

**41. Về chế độ, chính sách đối với cơ quan, tổ chức, cá nhân tham gia, phối hợp, cộng tác, hỗ trợ lực lượng phòng thủ dân sự (Điều 46)**

Khoản 1: Có ý kiến đề nghị thay từ “công dân” bằng từ “cá nhân” cho phù hợp tên điều (02 ý kiến); đề nghị bỏ đoạn “bị tổn hại về danh dự, nhân phẩm thì không được khôi phục” (01 ý kiến).

**42. Về bảo hiểm rủi ro do thảm họa, sự cố (Điều 47)**

- Có ý kiến nhất trí với dự thảo Luật (01 ý kiến).

- Có ý kiến cho rằng, ít có bảo hiểm rủi ro trong trường hợp hậu quả chiến tranh; đề nghị cân nhắc loại hình bảo hiểm rủi ro với thảm họa chiến tranh, nên quy định nguồn lực từ Nhà nước bảo đảm sẽ phù hợp hơn (01 ý kiến).

- Có ý kiến đề nghị bỏ Điều này, vì rủi ro do thảm họa, sự cố thường xảy ra trên diện rộng, vượt quá khả năng chi trả của các doanh nghiệp bảo hiểm. Thực tế, các loại bảo hiểm hiện hành các trường hợp này đều nằm trong điều khoản loại trừ bảo hiểm, việc khắc phục các rủi ro thường mang tính xã hội, cần có trợ cấp của Nhà nước hoặc hỗ trợ của quốc tế, nên bảo hiểm rủi ro do thảm họa, sự cố khó có tính khả thi (01 ý kiến).

- Có ý kiến đề nghị quy định cụ thể trong trường hợp nào thì được hỗ trợ bảo hiểm rủi ro do thảm họa, sự cố, ví dụ như cấp 4 hay cấp 3 trở lên; quy định phí bảo hiểm chung cho tất cả các đối tượng sẽ không đủ nguồn lực để thực hiện; đề nghị nên quy định hỗ trợ bảo hiểm cho các đối tượng khu vực thường xuyên xảy ra thảm họa, sự cố từ cấp 3 trở lên nhằm đảm bảo chính sách an sinh xã hội theo quy định (01 ý kiến).

- Khoản 1: Có ý kiến đề nghị làm rõ bảo hiểm rủi ro thảm họa, sự cố thuộc loại hình bảo hiểm nào trong các loại hình bảo hiểm đã được quy định tại khoản 1 Điều 15 Luật Kinh doanh bảo hiểm (01 ý kiến).

- Có ý kiến đề nghị bỏ Điều này, vì không phù hợp với pháp luật quốc tế và không khả thi trong khi đã có một số luật quy định về bảo hiểm (02 ý kiến); cân nhắc nội dung này vì khó khả thi, nếu quy định cần có báo cáo thuyết minh cụ thể (02 ý kiến).

**43. Về nội dung, trách nhiệm quản lý nhà nước về phòng thủ dân sự (Chương VI)**

- Có ý kiến nhất trí với các điều từ 48 đến 67 (01 ý kiến).

- Có ý kiến đề nghị giao Chính phủ quy định trách nhiệm của các Bộ, ngành cho phù hợp về thẩm quyền (01 ý kiến); ý kiến khác đề nghị rà soát chỉ quy định trách nhiệm liên quan trực tiếp tới PTDS (01 ý kiến).

- Có ý kiến đề nghị bỏ từ Điều 50 đến Điều 64, vì đã có tại các luật chuyên ngành, đồng thời khoản 2 Điều 48 đã quy định trách nhiệm quản lý nhà nước PTDS của các chủ thể này (01 ý kiến).

- Có ý kiến cho rằng, trách nhiệm của các Bộ, ngành cần phải là trách nhiệm của cá nhân trước vì đều là thành viên của cơ quan chỉ đạo PTDS (01 ý kiến); đề nghị làm rõ trách nhiệm quản lý nhà nước trong PTDS của Bộ Quốc phòng với các Bộ, ngành khác (01 ý kiến).

- Có ý kiến đề nghị làm rõ mối quan hệ và sự khác nhau giữa trách nhiệm thực hiện quản lý Nhà nước về PTDS của Bộ Quốc phòng với thực hiện quản lý Nhà nước về PTDS của các Bộ, ngành khác; bố cục lại Chương VI và giao Chính phủ quy định cơ quan thường trực cho phù hợp với chức năng, nhiệm vụ quản lý Nhà nước của các Bộ, ngành (01 ý kiến).

- Có ý kiến đề nghị tách Điều 48 thành 2 điều: Một điều quy định về nội dung quản lý nhà nước về PTDS, một điều quy định về trách nhiệm của Chính phủ; bổ sung quy định về trách nhiệm cơ quan quân sự các cấp để đảm bảo phù hợp với điểm a khoản 2 Điều 16 (01 ý kiến); nghiên cứu bổ sung trách nhiệm giám sát về PTDS (01 ý kiến[[31]](#footnote-31)).

- Có ý kiến đề nghị làm rõ khoản 2 Điều 48, vì Bộ Quốc phòng chịu trách nhiệm trước Chính phủ thực hiện quản lý Nhà nước về PTDS nhưng không được công bố, bãi bỏ PTDS cấp độ 3, cấp độ 4 (01 ý kiến); phân công trách nhiệm quản lý Nhà nước, cần nhất quán bám sát các nội dung quản lý Nhà nước theo quy định tại Điều 48 dự thảo Luật, tránh bỏ sót trách nhiệm của các bộ, ngành (01 ý kiến).

- Có ý kiến đề nghị chỉnh lý theo hướng chỉ quy định trách nhiệm cụ thể của các bộ, ngành có liên quan trực tiếp đến PTDS và giao Chính phủ quy định cho phù hợp với thẩm quyền của Chính phủ và bảo đảm chủ động, linh hoạt trong điều hành (02 ý kiến).

**44. Về trách nhiệm của Bộ Quốc phòng (Điều 49)**

- Điểm d khoản 1:

+ Có ý kiến đề nghị bổ sung đối tượng là "viên chức và người lao động" vào sau cụm từ "công chức" (01 ý kiến).

+ Có ý kiến cho rằng, một số quy định còn chồng chéo, như điểm d khoản 1 giao Bộ Quốc phòng xây dựng các công trình PTDS, trong khi theo Điều 12 thì nhiều công trình mang tính kỹ thuật chuyên ngành như hệ thống cảnh báo, công trình đê điều, khu neo đậu tàu thuyền tránh trú bão là công trình xây dựng chuyên ngành lại thuộc thẩm quyền quản lý của các bộ theo Luật Xây dựng; do đó, đề nghị rà soát lại quy định phân công trách nhiệm quản lý để tránh xáo trộn trong tổ chức bộ máy thực thi pháp luật và tương thích với luật pháp quốc tế (01 ý kiến); bổ sung cụm từ “viên chức, người lao động” vào sau từ “công chức” tại điểm d (01 ý kiến); đề nghị sửa lại điểm đ như sau: “Chủ trì, tổ chức hoạt động xây dựng các công trình PTDS ứng phó với thảm họa sự cố, chiến tranh”, đồng thời tại khoản 3 bỏ cụm từ “phối hợp” và sửa thành “Chủ trì, hướng dẫn các bộ, ngành trung ương liên quan lập, thẩm định kế hoạch PTDS” (02 ý kiến)[[32]](#footnote-32).

- Khoản 5: Có ý kiến đề nghị bỏ cụm từ “Thực hiện nhiệm vụ” tại đầu khoản và thay từ “trình” bặng từ “tham mưu” cho ngắn gọn, dễ hiểu (01 ý kiến[[33]](#footnote-33)).

- Khoản 6: Có ý kiến đề nghị bổ sung từ “phối hợp” vào trước từ “tổ chức” (01 ý kiến).Có ý kiến đề nghị cân nhắc quy định Bộ Quốc phòng chủ trì thực hiện tất cả các nội dung, vì cho rằng không khả thi, trong khi theo pháp luật hiện hành thì mỗi Bộ chịu trách nhiệm quản lý nhà nước về từng lĩnh vực (01 ý kiến).

**45. Về trách nhiệm của Bộ Công an (Điều 50)**

- Khoản 3:

+ Có ý kiến đề nghị bỏ nội dung "quản lý và sử dụng lực lượng công an chuyên trách làm nhiệm vụ phòng cháy, chữa cháy, cứu nạn, cứu hộ theo quy định", vì Luật Phòng cháy và chữa cháy đã quy định, đồng thời ngoài lực lượng công an chuyên trách còn có lực lượng dân phòng và lực lượng phòng cháy và chữa cháy cơ sở (01 ý kiến.

+ Có ý kiến đề nghị bổ sung đối tượng đảm bảo bao quát, không có chồng lấn; sửa cụm từ sự cố cháy lớn thành thảm họa cháy lớn; bỏ cụm từ quản lý, sử dụng lực lượng công an chuyên trách làm nhiệm vụ phòng cháy, chữa cháy, cứu nạn, cứu hộ theo quy định (01 ý kiến).

- Khoản 4: Có ý kiến đề nghị thay cụm từ “các lực lượng vũ trang” bằng cụm từ “lực lượng quân sự” cho chính xác hơn, vì Công an cũng là lực lượng vũ trang (01 ý kiến[[34]](#footnote-34)); bổ sung từ “các cấp” vào sau từ “công an”; khoản 5, đề nghị bổ sung từ “ngành” vào trước từ “địa phương” (01 ý kiến).

**46. Về trách nhiệm của Bộ Kế hoạch và Đầu tư (Điều 55)**

- Có ý kiến cho rằng, Điều này chưa cụ thể và chưa gắn với phạm vi điều chỉnh của Luật PTDS nên đề nghị sửa như sau: "Chủ trì, phối hợp với Bộ Quốc phòng hướng dẫn các bộ, cơ quan trung ương và địa phương lập, thẩm định kế hoạch đầu tư công trung hạn và hằng năm đối với các dự án đầu tư phục vụ PTDS" (02 ý kiến).

- Có ý kiến đề nghị bổ sung đầy đủ trách nhiệm của Bộ, như: trong lập quy hoạch, cân đối nguồn lực, trong đầu tư ngân sách Nhà nước… (01 ý kiến).

**47. Về trách nhiệm của Bộ Y tế (Điều 56)**

Khoản 4: Có ý kiến đề nghị bổ sung nội dung: phối hợp với công an để xử lý tử thi, có khám nghiệm tử thi hay không những trường hợp tử vong không rõ ràng (01 ý kiến).

**48. Về trách nhiệm của Bộ Tài nguyên và Môi trường (Điều 57)**

Khoản 1: Có ý kiến đề nghị bỏ các cụm từ “trong lĩnh vực”, “về”, bổ sung cụm từ “để kịp thời” trước cụm từ “khắc phục hậu quả” (01 ý kiến).

**49. Về trách nhiệm của Hội đồng nhân dân các cấp (Điều 65)**

Có ý kiến bổ sung một khoản quy định: “Quyết định, chủ trương, biện pháp nhằm phòng ngừa, ứng phó với sự cố, thảm họa và cứu hộ, cứu nạn, hỗ trợ thiệt hại xảy ra trên địa bàn” tạo cơ sở pháp lý cho việc triển khai thực hiện ở cấp chính quyền địa phương (01 ý kiến).

**50. Về trách nhiệm của Ủy ban Nhân dân các cấp (Điều 66)**

Khoản 1:

- Điểm c: Có ý kiến đề nghị bổ sung cụm từ “xây dựng công trình phòng thủ” vào sau cụm từ “hoạt động PTDS” để địa phương có cơ sở để chi cho cấp của tỉnh, huyện xây dựng công trình phòng thủ (01 ý kiến).

+ Điểm d: Có ý kiến đề nghị chỉnh lý lại cho chặt chẽ hơn, nhất là quy định "triển khai thực hiện các kế hoạch" để thể hiện rõ là thực hiện 2 kế hoạch trên hay các kế hoạch có liên quan khác (01 ý kiến).

+ Điểm đ: Có ý kiến đề nghị bổ sung nội dung *“*phối hợp với các bộ, ngành xây dựng kế hoạch cấp quốc gia ứng phó các thảm họa, sự cố tại địa phương” vào cuối điểm này (01 ý kiến).

+ Điểm e: Có ý kiến đề nghị rà soát kỹ thuật văn bản, đồng thời cần đối chiếu với các luật có liên quan để bảo đảm chặt chẽ hơn, tránh chồng chéo trong quá trình thực hiện (01 ý kiến).

- Có ý kiến đề nghị bổ sung đối tượng báo cáo là cơ quan chỉ đạo PTDS cấp trên cho thống nhất trong hệ thống chỉ đạo, chỉ huy PTDS (01 ý kiến).

**51.** **Về trách nhiệm của Mặt trận Tổ quốc Việt Nam và các tổ chức thành viên của Mặt trận (Điều 67)**

- Có ý kiến đề nghị bổ sung nhiệm vụ xây dựng lực lượng nòng cốt là Nhân dân nhằm huy động và phát huy sức mạnh của Nhân dân tham gia PTDS, vì qua các thảm họa, sự cố thức tiễn cho thấy lực lượng tình nguyện viên của các đoàn thể chính trị, xã hội đã phát huy rất tốt vai trò, nhiệm vụ của mình (01 ý kiến).

- Có ý kiến đề nghị bổ sung trách nhiệm của Mặt trận Tổ quốc Việt Nam trong việc vận động quyên góp, phân bổ nguồn lực cứu trợ, hỗ trợ khẩn cấp theo quy định của pháp luật (01 ý kiến[[35]](#footnote-35))

**52. Về xử lý vi phạm pháp luật về phòng thủ dân sự (Điều 69)**

- Có ý kiến cho rằng, quy định về xử lý hình sự vi phạm pháp luật của tổ chức tại khoản 2 không bảo đảm tính khả thi, đề nghị nghiên cứu quy định cho phù hợp (01 ý kiến).

- Có ý kiến đề nghị cần nghiên cứu quy định về xử lý vi phạm về PTDS để bảo đảm tính răn đe (01 ý kiến).

**53. Về điều khoản thi hành (Điều 70)**

- Một số ý kiến đề nghị tại Điều 70 cần bổ sung quy định bỏ Điều 13 Luật Quốc phòng (05 ý kiến), vì nội hàm của khái niệm PTDS đã quy định tại Luật này (01 ý kiến); rà soát, bổ sung quy định về sửa đổi, bổ sung các luật chuyên ngành về đánh giá mức độ rủi ro của thảm họa, sự cố (02 ý kiến).

- Có ý kiến đề nghị cân nhắc quy định về Quỹ Bảo vệ môi trường phải hỗ trợ điều tiết cho Quỹ PTDS và quy định cho phép Quỹ bảo vệ môi trường cho vay ưu đãi (01 ý kiến).

**54. Về các vấn đề khác**

- Có ý kiến cho rằng, một số chính sách theo Tờ trình của Chính phủ chưa được cụ thể hóa rõ ràng, như: Chính sách về các biện pháp bảo vệ người dân, việc ứng dụng công nghệ dữ liệu lớn trong phòng ngừa, ứng phó, khắc phục hậu quả thảm họa, sự cố; đề nghị rà soát quy định rõ hơn hai nhóm chính sách này để đảm bảo cụ thể hóa được đầy đủ theo quan điểm của Đảng (01 ý kiến); có hai chính sách đã được Chính phủ thông qua khi lập đề nghị xây dựng Luật nhưng chưa cụ thể hóa là các biện pháp bảo vệ người dân trước thảm họa, sự cố và hỗ trợ người dân bị thiệt hại, thành lập quỹ phòng ngừa, ứng phó, khắc phục thảm họa, sự cố trên cơ sở hợp nhất các quỹ phòng, chống thiên tai, dịch bệnh thành (01 ý kiến).

* Có ý kiến cho rằng, Luật PTDS như là văn bản quy định chi tiết, hướng dẫn thi hành Điều 13 Luật Quốc phòng nên đề nghị nghiên cứu để đảm bảo tính thống nhất, đồng bộ, hợp lý của hệ thống văn bản quy phạm pháp luật (01 ý kiến).
* Có ý kiến cho rằng, dự thảo Luật có 11 điều, khoản giao Chính phủ, Bộ, ngành quy định chi tiết, cần nghiên cứu quy định cụ thể hơn, nhất là đối với các nội dung đã thực hiện ổn định để tăng tính công khai, minh bạch (01 ý kiến).
* Có ý kiến đề nghị sử dụng thống nhất cụm từ “công nghệ cao, công nghệ tiên tiến” tại khoản 3 Điều 4 và khoản 1 Điều 7 (01 ý kiến).
* Có ý kiến đề nghị rà soát khoản 2 Điều 2 và Điều 5 dự thảo Luật để quy định thống nhất và tránh hiểu nhầm (01 ý kiến).
* Có ý kiến đề nghị bỏ từ “hoạt động” trong tên Chương I để nội dung bao quát rộng hơn (01 ý kiến).
* Có ý kiến cho rằng, cần nghiên cứu xây dựng một cơ quan tương tự Bộ Tình trạng khẩn cấp và xây dựng lực lượng chính quy, chuyên nghiệp để đáp ứng yêu cầu PTDS (01 ý kiến).

- Có ý kiền đề nghị bổ sung, xây dựng cơ sở dữ liệu về PTDS có thể là cấp quốc gia, cấp tỉnh, theo địa phương, Bộ, ngành; bổ sung công tác quy hoạch các lĩnh vực về công trình PTDS để phù hợp quy hoạch chung về phát triển kinh tế - xã hội theo nguyên tắc đã đề ra trong dự thảo Luật (01 ý kiến).

- Có ý kiến đề nghị thay từ “công dân” bằng từ “Nhân dân” tại khoản 1 Điều 15 (01 ý kiến).

- Có ý kiến đề nghị rà soát lại việc sử dụng cụm từ “tài sản của Nhân dân” và “tài sản của Nhà nước” để tương thích với mục đích PTDS; đảo cụm từ “sự cố” lên trước “thảm họa”; xác định rõ trường hợp sử dụng cụm từ “nguy cơ xảy ra thảm họa, sự cố” và “nguy cơ thảm họa, sự cố” (01 ý kiến).

- Có ý kiến đề nghị cần khảo sát thêm thực tiễn về việc thực hiện các biện pháp PTDS các cấp độ để có cơ sở thiết kế điều luật cho phù hợp (01 ý kiến).

- Có ý kiến đề nghị rà soát các quy định tại các văn bản quy phạm pháp luật có liên quan đến ứng phó sự cố bức xạ hạt nhân, hóa học, sinh học để tích hợp vào dự thảo Luật, nhất là trong Chương II về hoạt động PTDS, trong trường hợp bình thường khi có nguy cơ xảy ra sự cố và khi có thảm họa, sự cố (từ Điều 10 đến Điều 27); đồng thời bổ sung trách nhiệm, phân công nhiệm vụ cho các cơ quan liên quan, như: Bộ Khoa học và Công nghệ, Bộ Quốc phòng, Ủy ban Nhân dân cấp tỉnh và những cơ quan hữu quan khác tại Chương VI (01 ý kiến).

- Có ý kiến đề nghị nghiên cứu bổ sung nội dung hoàn thiện mạng lưới quan trắc và cảnh báo (01 ý kiến).

- Có ý kiến đề nghị bổ sung quy định chủ thể có trách nhiệm thực hiện các nội dung tại Điều 18 và Điều 19 (01 ý kiến).

- Có ý kiến cho rằng, các điều 25, 26, 27 chỉ nên quy định về các biện pháp áp dụng, không có thẩm quyền công bố (01 ý kiến); nên thiết kế theo hướng cấp độ cao hơn được thực hiện các biện pháp của cấp độ thấp và các biện pháp riêng (01 ý kiến); rà soát để tránh chồng chéo với các luật chuyên ngành (01 ý kiến); đề nghị tại các điều 25, 26, 27, 28 bổ sung biện pháp “Huy động lực lượng, phương tiện ở các cấp tiến hành các biện pháp khẩn cấp, kịp thời cứu chữa và đưa người ra khỏ khu vực xảy ra thảm họa, sự cố” (01 ý kiến[[36]](#footnote-36)).

- Có ý kiến đề nghị tại các điều 34, 45, 46, 47 cần rà soát, quy định cụ thể những vấn đề đã rõ, hạn chế giao Chính phủ quy định nhiều nội dung (01 ý kiến).

- Có ý kiến cho rằng, quy định trách nhiệm của Bộ Thông tin và Truyền thông “Phối hợp với Bộ Khoa học công nghệ… thực hiện ứng dụng công nghệ trong PTDS…” tại khoản 6 Điều 58 là quá rộng, chưa khả thi nên đề nghị bỏ cụm từ “Bộ Khoa học công nghệ” (01 ý kiến[[37]](#footnote-37)).

- Có ý kiến đề nghị nghiên cứu quy định về giáo dục PTDS cho các đối tượng trong khi đã có Luật Giáo dục quốc phòng và an ninh, đồng thời không phải sửa đổi, bổ sung nội dung, chương trình sách giáo khoa đã có hoặc nếu cần thì phải bổ sung đánh giá tác động và có ý kiến của cơ quan giáo dục, vì đây là chính sách mới (01 ý kiến); ý kiến khác nhất trí Điều 63, vì nội dung lồng ghép kiến thức về PTDS vào chương trình giáo dục đã có, nên không phải bổ sung vào sách giáo khoa (01 ý kiến).

- Có ý kiến cho rằng, dự thảo Luật quy định trưng dụng tài sản và huy động tài sản, vật tư, phương tiện về bản chất là Nhà nước sử dụng tài sản của cá nhân, tổ chức, do đó nên sử dụng chung một cụ từ “trưng dụng tài sản” (01 ý kiến).

Trên đây là Báo cáo tổng hợp các ý kiến của các vị đại biểu Quốc hội thảo luận Tổ và Hội trường về dự án Luật Phòng thủ dân sự. Thường trực Ủy ban Quốc phòng và An ninh xin trân trọng báo cáo.

|  |  |
| --- | --- |
| ***Nơi nhận:***  - Như trên; | **THƯỜNG TRỰC ỦY BAN QUỐC PHÒNG VÀ AN NINH** |
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