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**NỘI DUNG GÓP Ý DỰ THẢO LUẬT BẢO VỆ QUYỀN LỢI NGƯỜI TIÊU DÙNG SỬA ĐỔI**

Kính thưa các đại biểu tham dự Hội nghị hôm nay, Hội Lương thực Thực phẩm TP. HCM xin được có một số ý kiến góp ý về dự thảo Luật Bảo vệ quyền lợi người tiêu dùng như sau:

Sau khi xem xét, chúng tôi đánh giá cao Ban Soạn thảo đã tổ chức nhiều hội nghị lấy ý kiến và tiếp thu, xây dựng Dự thảo đến nay phải nói là rất công phu, chi tiết, đã phần nào khắc phục được những bất cập, khó thực thi trong việc bảo vệ quyền lợi người tiêu dùng của Luật hiện hành, đồng thời, đưa vào dự thảo những quy định, điều chỉnh mới, trong đó quy định về nền tảng bán hàng, đăng ký gian hàng là những sửa đổi rất ý nghĩa. Chắc chắn, sẽ giúp cho công tác bảo vệ quyền lợi người tiêu dùng nói chung và trong các giao dịch đặc thù (trên không gian mạng) sẽ tốt hơn; việc sớm hoàn thiện và ban hành Dự thảo này sẽ đảm bảo sự lành mạnh cho môi trường kinh doanh, tạo sự an tâm cả phía người tiêu dùng lẫn doanh nghiệp.

Tuy nhiên, chúng tôi nhận thấy dự thảo vẫn còn một số vấn đề còn chưa được cụ thể:

1. **Về khái niệm “Người tiêu dùng” quy định tại Điều 3 Dự thảo**

***“Phương án 1***

*Người tiêu dùng là cá nhân mua hoặc sử dụng sản phẩm, hàng hóa, dịch vụ cho mục đích tiêu dùng, sinh hoạt của cá nhân, gia đình và không vì mục đích thương mại.*

***Phương án 2***

*Người tiêu dùng là người mua, sử dụng sản phẩm, hàng hóa, dịch vụ cho mục đích tiêu dùng, sinh hoạt của cá nhân, gia đình, tổ chức và không vì mục đích thương mại.”*

***Chúng tôi đề xuất không chọn cả 2 phương án 1 và 2 trong Dự thảo***.

* Bởi phương án 1 chỉ quy định chủ thể người tiêu dùng chỉ bao gồm cá nhân là không đầy đủ, thiếu cơ sở và không đảm bảo sự điều chỉnh bao quát đối với những vấn đề xảy ra trong thực tiễn.

Trên bình diện quốc tế chưa có định nghĩa pháp lý chung về NTD, tuy nhiên có thể thấy, số quốc gia coi người tiêu dùng là cá nhân (như Hoa Kỳ, nhiều quốc gia châu Âu và một số nước châu Á như Singapore,…) nhiều hơn số quốc gia coi người tiêu dùng bao gồm cả tổ chức (Hàn Quốc, Ấn Độ, Malaysia,…). Điều này xuất phát từ quan điểm cho rằng khi so sánh với “người tiêu dùng cá nhân” thì “người tiêu dùng tổ chức” hoàn toàn có vị thế cân bằng với bên cung cấp hàng hóa, dịch vụ (tổ chức, cá nhân kinh doanh) và không có việc yếu thế, hạn chế hơn về địa vị pháp lý, kiến thức, tài chính, nhân sự,…Do đó mà việc chúng ta cho rằng việc bảo vệ “người tiêu dùng tổ chức” đã làm mất ý nghĩa cũng như lãng phí nguồn lực cho chính sách bảo vệ người tiêu dùng, can thiệp quá sâu và không cần thiết vào các quan hệ dân sự là không hoàn toàn phù hợp và thiếu cơ sở.

Thay vào đó, tôi nghĩ khi so sánh tương quan giữa “người tiêu dùng tổ chức” với “tổ chức, cá nhân kinh doanh hàng hóa, dịch vụ” chúng ta cần xét đến tính chất của hàng hóa, dịch vụ cũng như đặt trong điều kiện, hoàn cảnh, phương thức của việc giao dịch.

* Ở phương án 2, tôi đánh giá định nghĩa người tiêu dùng chưa thực sự rõ ràng khi không tách bạch giữa “tiêu” và “dùng” và việc không thật sự rõ ràng này đã thành tiền đề cho những tranh cãi bất tận trong các vụ việc tranh chấp giữa người tiêu dùng và tổ chức, cá nhân kinh doanh, cũng như gây khó cho cơ quan nhà nước trong việc xử lý vụ việc

Trong định nghĩa “người tiêu dùng” Dự thảo sử dụng dấu phẩy giữa hai động từ “mua” và “sử dụng”. Điều này sẽ càng gây khó khăn hơn cho việc phân định chủ thể là “người tiêu dùng” giữa “người mua” và “người sử dụng”. câu hỏi đặt ra là dấu phẩy ở đây mang nghĩa là “và” (đồng thời) hay “hoặc” (lựa chọn).

Nghĩa là, muốn được coi là “người tiêu dùng” thì “người mua” đồng thời phải là “người sử dụng” – hai hành động liên tiếp do cùng một chủ thể thực hiện; hay ở đây người mua và người sử dụng là hai chủ thể khác nhau, pháp luật thừa nhận cả hai hành động đều là người tiêu dùng, chỉ cần “mua” hoặc “sử dụng” đều được?. Lúc này vấn đề đặt ra là pháp luật sẽ bảo vệ ai, người mua hay người sử dụng hay cả hai.

Từ những nội dung nêu trên, tôi cho rằng cần hoàn thiện hơn nữa khái niệm “người tiêu dùng” trong Dự thảo dựa vào các tiền đề, bao gồm:

Thứ nhất, chỉ nên quy định “người tiêu dùng” là cá nhân nhưng cần quy định rõ “hộ gia đình, tổ chức” có thể được coi là người tiêu dùng trong một số trường hợp.

Thứ hai, nên quy định cá nhân chỉ là người tiêu dùng khi mua hoặc sử dụng hàng hóa, dịch vụ vì mục đích tiêu dùng.

Thứ ba, cần tách bạch rõ ràng ‘mua” và “sử dụng”, từ đó thừa nhận cả người mua và/hoặc người sử dụng hàng hóa, dịch vụ đều là người tiêu dùng.

Thứ tư, cần tách quy định về hộ gia đình, tổ chức khỏi cá nhân để thiết kế thành một nội dung riêng trong định nghĩa theo hướng: tổ chức, hộ gia đình được coi là người tiêu dùng khi mua hoặc sử dụng hàng hóa, dịch vụ không vì mục đích kinh doanh.

***Trên cơ sở đó, đề xuất khái niệm mới như sau: “người tiêu dùng là cá nhân mua hoặc sử dụng hàng hóa, dịch vụ cho mục đích tiêu dùng. Hộ gia đình, tổ chức được coi là người tiêu dùng khi mua hoặc sử dụng hàng hóa, dịch vụ không vì mục đích kinh doanh, thương mại”.***

Khái niệm này về cơ bản đã giải quyết các thiếu sót, bất cập của các khái niệm ở cả 2 phương án trong Dự thảo khi chỉ rõ người tiêu dùng là cá nhân, trong khi tổ chức cũng có thể coi là người tiêu dùng trong những điều kiện cụ thể. Đồng thời, khái niệm này cũng giải quyết câu chuyện tranh cãi giữa “người mua” và “người sử dụng” khi đã xác định cả hai trường hợp này đều sẽ được coi là người tiêu dùng.

1. **Quyền của người tiêu dùng quy định tại Điều 4**

Đề nghị chia làm 3 khoản, trong đó khoản 1 quy định về quyền của người tiêu dùng. Ở khoản này đề nghị Ban Soạn thảo ***bổ sung thêm mới:“Quyền được tham gia, thành lập các tổ chức xã hội để tự bảo vệ các quyền và lợi ích hợp pháp của mình.”***

***Đồng thời, đề nghị bổ sung mới thêm khoản 2 và 3, cụ thể:***

*2. Các cơ quan quản lý Nhà nước và các tổ chức, cá nhân sản xuất, kinh doanh hàng hoá, dịch vụ có nghĩa vụ tổ chức và đảm bảo thực hiện các quyền cơ bản của NTD nêu tại khoản 1 điều này trên tinh thần hợp tác và tuân thủ pháp luật.*

*3. Các cơ quan hành chính và tư pháp có trách nhiệm giải quyết khiếu nại của NTD trên cơ sở nguyên tắc tôn trọng và phù hợp với các quyền cơ bản của NTD nêu tại khoản 1 điều này.*

1. **Người tiêu dùng dễ bị tổn thương quy định tại khoản 1 Điều 8 Dự thảo**

- Đối với Điểm đ, khoản 1 Điều 8 dự thảo Luật quy định: *"Phụ nữ sinh con hoặc nuôi con dưới 12 tháng tuổi"*; đề nghị làm rõ trường hợp này, phụ nữ nuôi con dưới 12 tháng tuổi là nuôi con ruột hay nuôi con nuôi. Người phụ nữ có thể xin con nuôi và nuôi con nuôi dưới 12 tháng có được xem nhóm người dễ bị tổn thương hay không? Đồng thời, nâng thời gian phụ nữ nuôi con từ 12 tháng lên 36 tháng tuổi thuộc nhóm dễ bị tổn thương để tạo điều kiện cho phụ nữ được hưởng các quyền lợi của người tiêu dùng.

- Bên cạnh đó, điểm e, khoản 1 Điều 8 dự thảo Luật quy định: "Người bị bệnh hiểm nghèo theo quy định của pháp luật về lao động ". Tuy nhiên, hiện nay chưa có văn bản quy định thống nhất thế nào là bệnh hiểm nghèo và danh mục các bệnh được coi là bệnh hiểm nghèo. Việc xác định thế nào là bệnh hiểm nghèo và danh mục các bệnh được coi là bệnh hiểm nghèo đang được quy định tại một số văn bản khác nhau. Do đó, Luật cần phải giao Chính phủ hướng dẫn cụ thể quy định này sẽ áp dụng danh mục bệnh tại điều nào, Luật hay nghị định, thông tư nào để áp dụng một cách thống nhất, tránh tình trạng mỗi nơi áp dụng mỗi kiểu khác nhau.

Ngoài ra, đề nghị nên đưa người mất năng lực hành vi dân sự và người hạn chế năng lực hành vi dân sự thuộc nhóm người tiêu dùng dễ bị tổn thương nhằm bảo đảm các quyền của người tiêu dùng theo quy định của Luật Bảo vệ quyền lợi người tiêu dùng và các quyền, chính sách ưu tiên theo quy định của pháp luật có liên quan.

1. **Thực hiện hợp đồng theo mẫu quy định tại Điều 25 Dự thảo)**

Quy định tại khoản 1 Điều này chưa bảo đảm tính minh bạch, hợp lý *“Trước khi giao kết hợp đồng theo mẫu, tổ chức, cá nhân kinh doanh hàng hoá, dịch vụ phải dành thời gian hợp lý để người tiêu dùng nghiên cứu hợp đồng”.* Chúng tôi không rõ “thời gian hợp lý” sẽ được xác định như thế nào sẽ có thể gây ra những vi phạm không đáng có trong quá trình cá nhân, tổ chức giao dịch với người tiêu dùng

Đề nghị Ban soạn thảo cân nhắc sửa đổi theo hướng rõ ràng hơn hoặc loại bỏ quy định này.

1. **Phương thức giải quyết tranh chấp giữa người tiêu dùng và tổ chức, cá nhân kinh doanh quy định tại Điều 53 Dự thảo**

Đề nghị xem xét bỏ quy định tại khoản 2 Điều 53 dự thảo Luật "*Không được thương lượng, hoà giải trong trường hợp tranh chấp gây thiệt hại đến lợi ích của Nhà nước, lợi ích công cộng hoặc lợi ích của nhiều người, trừ trường hợp xác định được số người cụ thể".*

Để giảm số lượng vụ việc giải quyết tranh chấp giữa người tiêu dùng và tổ chức, cá nhân kinh doanh được gửi đến Trọng tài hoặc Tòa án cần phải áp dụng cơ chế thương lượng, hoà giải trong bất cứ tranh chấp nào giữa người tiêu dùng và tổ chức, cá nhân kinh doanh; trường hợp tranh chấp gây thiệt hại đến lợi ích của Nhà nước, lợi ích công cộng hoặc lợi ích của nhiều người, nếu định lượng được thiệt hại và thống nhất giữa các bên thì vẫn có thể giải quyết thông qua thương lượng, hoà giải.

1. **Đề nghị bổ sung thêm chương mới quy định cụ thể về xử lý hành vi vi phạm pháp luật bảo vệ Người tiêu dùng. Hiện Dự thảo chưa có nội dung này, điều này vô hình chung sẽ làm giảm đi hiệu quả bảo vệ người tiêu dùng của Dự thảo Luật.**

Nội dung chương này cần quy định cụ thể về các Hành vi vi phạm pháp luật bảo vệ NTD, các hình thức xử phạt vi phạm pháp luật bảo vệ NTD như cảnh cáo, phạt tiền hay tùy theo tính chất, mức độ vi phạm, tổ chức cá nhân kinh doanh dịch vụ hàng hóa vi phạm pháp luật bảo vệ NTD còn có thể bị áp dụng một hoặc các hình thức xử phạt bổ sung như thu hồi giấy chứng nhận đăng ký kinh doanh, tước quyền sử dụng giấy phép, chứng chỉ hành nghề; tịch thu tang vật, phương tiện được sử dụng để vi phạm pháp luật; tịch thu lợi nhuận thu được do hành vi vi phạm pháp luật; đưa vào danh sách công khai các doanh nghiệp vi phạm quyền lợi NTD.

Đồng thời, ngoài các hình thức xử phạt đã nói trên thì tổ chức, cá nhân vi phạm pháp luật bảo vệ NTD còn có thể bị áp dụng một hoặc các biện pháp khắc phục hậu quả như buộc tiêu hủy vật phẩm gây hại cho sức khỏe con người, vật nuôi và cây trồng, văn hóa phẩm độc hại; buộc thu hồi các sản phẩm không đảm bảo chất lượng, sản phẩm có lỗi gây mất an toàn cho NTD. Cá nhân vi phạm pháp luật bảo vệ quyền lợi NTD tùy theo tính chất, mức độ vi phạm có thể bị truy cứu trách nhiệm hình sự theo quy định của pháp luật.

Việc quy định cụ thể này cũng nên đưa vào Dự thảo là giao Chính phủ quy định thẩm quyền và trình tự thủ tục áp dụng các hình thức xử phạt tổ chức, cá nhân có hành vi vi phạm pháp luật bảo vệ quyền lợi NTD gây thiệt hại đến lợi ích của Nhà nước, quyền và lợi ích hợp pháp của tổ chức, cá nhân khác thì phải bồi thường thiệt hại theo quy định của pháp luật, theo nguyên tắc đảm bảo hài hòa và tránh chồng chéo giữa các luật với nhau.

Trên đây là một số ý kiến góp ý của Hội Lương thực Thực phẩm TP. HCM về dự thảo Luật bảo vệ quyền lợi người tiêu dùng (sửa đổi). Rất mong cơ quan soạn thảo cân nhắc để chỉnh sửa, hoàn thiện Dự thảo này.

Trân trọng cảm ơn,