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Tư duy của tôi thực ra cũng không mới lắm, nhưng có lẽ vẫn còn đúng. Về báo cáo của sự kiện này, VCCI chọn một số điểm theo tôi rất phù hợp. Báo cáo này luôn luôn là một báo cáo hấp dẫn, phản ánh đúng mức độ nhất định cuộc sống thực tế trong xã hội mình, đặc biệt liên quan đến doanh nghiệp, về mối quan hệ giữa cơ quan quản lý nhà nước và doanh nghiệp. Bây giờ ít đi rất nhiều những sự kiện như thế này, thảo luận mang tính chất là để phản ánh cuộc sống của người dân, của doanh nghiệp chịu tác động bởi các quy định của luật pháp và nhìn các tác động đó như thế nào với người dân và doanh nghiệp. Tôi cho rằng hiện nay rất ít những sự kiện như thế.

Hôm trước tôi có gặp Chủ tịch nước, tôi nói rằng kính thưa Chủ tịch ngay ngày đầu cải cách đổi mới, chúng ta có rất nhiều diễn đàn để thảo luận về cải cách và phát triển và những người đóng góp ở đấy thực sự mà nói rất tâm huyết để tạo nên những cải cách, hiện nay chúng ta không còn có điều đấy. Tôi cho rằng thời điểm này rất cần thiết có những thứ như thế vì chúng ta đang nói đến làn sóng cải cách lần thứ hai, lần thứ ba, ta đang nói đến những thay đổi về cuộc cách mạng công nghiệp lần thứ tư là chuyển đổi số… tất cả đều hoàn toàn mới, rất cần những cải cách về thể chế và dần dần sau đó để thúc đẩy sự thay đổi.

Hôm nay anh Tuấn trình bày 4,5 vấn đề, tuy nhiên những sự kiện sự việc khi nó mới, nhưng bản chất đằng sau nó không mới. Cụ thể, khi nhìn vào hệ thống pháp luật của chúng ta thì gốc của chúng ta là Luật, mỗi năm Quốc hội chỉ được trung bình 20 luật, hay 25, hay có đột biến lên đến 29, 30 thì trung bình mỗi kỳ được 10 luật. Trong khi đó, mỗi năm chúng ta có khoảng 150 nghị định và khoảng 500 đến 600 thông tư, chưa kể những công văn điều hành như văn phòng chính phủ ra, công văn điều hành các bộ ra, chúng ta hãy nhân lên để biết được số công văn điều hành hàng ngày của chúng ta ra như thế nào. Chúng tôi thấy anh Tuấn nói một luật thì phải có khoảng mấy nghị định và một luật thì có đến bao nhiêu thông tư, khoảng 500, chia cho 20 thì khoảng 25 - số thông tư trung bình như thế. Chúng ta có ba nhánh hành pháp, lập pháp, tư pháp, nhưng thực ra nhánh lập pháp đang dành quá nhiều cái dư địa cho hành pháp ban hành quy định. Như vậy, lập pháp nằm ở hành pháp nhiều hơn nằm ở lập pháp. Một luật không sửa gì hết, nghị định sửa, điều đó có nghĩa rằng sai hẳn, khác hẳn với tinh thần của luật. Nếu như vậy thì một luật có thể áp dụng rất nhiều cách, chưa nói đến thông tư phía dưới, thông tư do các Bộ ban hành. Như vậy một luật có thể áp dụng rất nhiều cách khác nhau. Vì vậy để dư địa tùy ý giải thích, tùy ý áp dụng cho công chức là rất lớn. Tôi hay nói luật pháp chúng ta có bảy không, cái không” mà tôi lo lắng là không tiên liệu trước được, đấy là rủi ro mà người kinh doanh ngại ngần nhất, lo lắng nhất là không tiên liệu trước được và họ đứng trước một nguy cơ là lúc nào cũng sai.

Sang năm anh Tuấn làm một báo cáo dòng chảy này để chúng tôi nhìn lại và nhìn sâu hơn những việc như thế, những thứ mang tính chất nền tảng như thế, để chúng ta góp cho sự thay đổi. Thực ra, ở các nước có tòa hành chính, tòa bảo hiến, chính vì thế chúng ta nói là vì hành pháp có quá nhiều quyền như thế nên là “được vả thì má đã sưng”. Cho nên phải tạo ra rất nhiều người có quyền khởi kiện, mà không thể khởi kiện được công văn hành chính, hiện nay chúng ta chỉ có quyền khởi kiện quyết định hành chính đơn lẻ, chúng ta có khởi kiện cả thông tư, nghị định và như vậy đối tượng được thực hiện phải rộng lớn hơn chứ không phải chỉ trực tiếp là người chịu tác động khởi kiện, có thể là bất kì ai trong doanh nghiệp hay hiệp hiệp hội doanh nghiệp, mình phải mở rộng ra rất nhiều những cái đối tượng bị khởi kiện và người được khởi kiện. Như vậy tôi cho rằng là điều này sẽ có tác động nhiều hơn, mỗi lần như thế, ít nhiều hạn chế được việc ban hành những thông tư tùy ý phục vụ cho yêu cầu quản lý nhà nước, nhiều khi chưa hẳn là của quản lý nhà nước nói chung mà có thể là tùy ý, tùy nghi của một nhóm nào đấy theo ý của người ra hiểu.

Tôi cho rằng đấy là những điều rất cần đưa ra thảo luận và có những kiến nghị mang tính chất căn bản để chúng ta khắc phục điều này, nếu không thì chúng ta có một sự kiện theo tôi rất hay, rất hữu ích nhưng nó cũng cắt một nhát thế này thôi chứ chưa giải quyết tận gốc cái vấn đề mà chúng ta năm nào cũng sẽ nói mà cứ “biết rồi, khổ lắm, nói mãi” nhưng tôi vẫn phải nói. Nhiều người nói rằng chán nói, đến lúc mất đi động lực để nói, thiếu đi những nhóm để nói và thực sự là như thế, khi mình thiếu đi những nhóm, thiếu đi động lực để phản ánh, để tạo ra sức ép để thay đổi thì tôi cho rằng điều này là càng ngày càng bào mòn đi động lực nội sinh để tạo nên sự thay đổi, tôi cho rằng cần phải nhấn mạnh nhiều hơn đến những việc như thế.

Tôi không đi sâu vào báo cáo, tôi xin nói thêm vấn đề nữa về sandbox. Thực ra có thể chúng ta hiểu sandbox không chuẩn. Đối với sandbox, theo tôi chúng ta cần đặt ra một luật để cho cái mới được thử nghiệm chứ không còn là sandbox nữa, vì chúng ta đã hiểu nó đâu mà đặt ra vậy, vì chúng ta không hiểu nó, chưa hiểu nó cho nên mới đặt ra sandbox. Theo tôi, sandbox là tạo ra một không gian để cho họ làm và tự do hoàn toàn trong việc đó và chúng ta đứng ngoài theo dõi, đánh giá, trên cơ sở đó, ban hành quy định để điều chỉnh chứ không phải là ban hành quy định trước để cho họ làm thì không còn gì là sandbox. Tôi cho rằng với cách tiếp cận của chúng ta, chúng ta cứ ban hành nhiều như thế, mà ban hành rồi mới có sandbox cho nên mấy năm không có sandbox. Thực ra nó cũng là một văn bản quy định giống như văn bản khác và quy định về việc mà chúng ta chưa hiểu nó.

Điểm cuối cùng mà tôi muốn nói rằng từ điểm này, Quốc hội cũng cần phải thay đổi cách thức làm luật, vì hiện nay về căn bản chúng ta đã ban hành hết các đạo luật đối với các lĩnh vực chúng ta có. Không phải bây giờ cứ ban hành một đạo luật mà nó có đầy đủ từ những thứ là sự cần thiết, đối tượng điều chỉnh, đối tượng áp dụng, rồi chương này chương kia cho đến khi cái chương thực hiện nó dài dằng dặc đến hàng trăm điều.

Bây giờ chúng ta phải thay đổi cách thức làm luật là luật xử lý vấn đề. Ví dụ luật đó có vấn đề, xuất hiện vấn đề thì chúng ta ban hành luật để xử lý vấn đề, chứ không phải ban hành một đạo luật nó đồ sộ như thế, và như thế thì cũng phải thay đổi cả quy trình ban hành luật pháp. Có như thế thì vai trò của luật pháp mới tăng lên được, còn nếu như bây giờ thì chúng ta sẽ rất là lúng túng và cứ một vấn đề xuất hiện thì chúng ta phải chờ đến 3,4 năm mới xuất hiện cái để sửa được điều luật, để xử lý vấn đề đó. Khi 3,4 năm như thế thì sẽ lại xuất hiện vấn đề khác nữa và luật của chúng ta luôn luôn đi sau rất nhiều năm so với cuộc sống của thực tiễn, chính điều này tạo dư địa cho hành pháp làm lập pháp.

Tôi cho rằng cần phải thay đổi cách thức làm việc vì bây giờ 30 năm chuyển sang kinh tế thị trường rồi, chúng ta có đủ các luật lệ từ hình sự, dân sự, hành chính, kinh tế là chúng ta có. Theo tôi là chúng ta cần phải thay đổi cách thức tiếp cận làm luật, kể cả với bên Quốc hội.

Tôi xin cảm ơn.