**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

***Độc lập - Tự do – Hạnh phúc***

*Tp. Hà Nội, ngày 01 tháng 10 năm 2019*

**NỘI DUNG ĐÓNG GÓP Ý KIẾN**

***(V/v góp ý về Bản dự thảo Luật Hòa giải, đối thoại tại Tòa án)***

Tôi, Luật sư Nguyễn Thị Kim Vinh, Chủ tịch Trung tâm Trọng tài Thương mại Tài chính (FCCA), Giám đốc Công ty Luật TNHH TNJ xin có ý kiến góp ý về Dự thảo Luật Hòa giải, đối thoại tại Tòa án **(Dự thảo**) như sau:

1. **Thứ nhất**, quy định của Dự thảo về hệ thống tổ chức là chưa rõ.

Theo quy định tại Khoản 1 Điều 2, Điều 11, Điều 12, Điều 15 Dự thảo, chức danh Hòa giải viên và Đối thoại viên do Chánh án Tòa án nhân dân Tối cao bổ nhiệm, bổ nhiệm lại, miễn nhiệm và khen thưởng, kỷ luật. Điều này cho thấy các chức danh này chịu sự quản lý điều hành của người đứng đầu ngành Tòa án.

Tuy nhiên, tại Khoản 1 Điều 2 Dự thảo lại quy định Hòa giải viên, Đối thoại viên không thuộc biên chế của Tòa án.

Theo quy định tại Điều 16 của Dự thảo cũng cho thấy danh sách của hòa giải viên, đối thoại viên, do Tòa án quản lý và chỉ định. Hòa giải viên (**HGV**), Đối thoại viên (**ĐTV**) phải chịu sự quản lý cả về mặt tổ chức hành chính và chuyên môn nghiệp vụ của Tòa án.

Ngoài ra, các nhà làm luật cũng cần phải xem xét vấn đề về tài chính (thù lao cho hòa giải viên, đối thoại viên). Vì với quy định của Dự thảo Luật hòa giải, đối thoại mang nhiệm vụ công chứ không phải tư, do Nhà nước sẽ trả chi phí, quản lý nhân sự cũng như về tài chính, điều này có khả năng dẫn đến Trung tâm Hòa giải không mang tính độc lập.

* ***Kiến nghị:***
* ***Phương án 1:*** *Nếu quy định như trên thì các chức danh này phải là một bộ phận trong cơ cấu tổ chức của Tòa án, phải có sự điều chỉnh Luật Tổ chức Tòa án nhân dân để dễ dàng quản lý về vấn đề công tác quản lý chất lượng nhân sự và đánh giá được chuyên môn và đảm bảo vấn đề tài chính như xin cấp Ngân sách cho thù lao và trang thiết bị…. mà tên gọi có thể là* ***Trung tâm hòa giải tại Tòa án****.*
* ***Phương án 2:*** *Nếu không thuộc biên chế của Tòa án thì việc bổ nhiệm, bổ nhiệm lại, miễn nhiệm và khen thưởng, kỷ luật phải thuộc cơ quan ngành tư pháp khác, cụ thể là Bộ Tư pháp quản lý sẽ tạo ra cơ chế một cách độc lập, khách quan hơn trong vấn đề hòa giải, đối thoại tại Tòa án, điều này cũng phù hợp với quy định khoản 1 Điều 28 Dự thảo (Thẩm phán đã tham gia phiên họp ghi nhận kết quả hòa giải, đối thoại không được tham gia giải quyết vụ việc đó theo thủ tục tố tụng dân sự, tố tụng hành chính).Với cơ chế này thì hoạt động của HGV hay ĐTV sẽ mang tính độc lập tự lo chi phí do các bên lựa chọn trả chi phí như quy định tại Nghị định 22 của Chính Phủ về Hòa giải.*

1. **Thứ hai**, về thời hạn hòa giải, đối thoại quy định tại Điều 17 Dự thảo là dài.

Quy định thời hạn hòa giải, đối thoại không quá 20 ngày và 30 ngày đối với vụ việc phức tạp là dài trong khi các bên chọn hòa giải thường là nhằm mục đích giải quyết vấn đề nhanh chóng, tránh việc kiện tụng kéo dài qua nhiều cấp xét xử.

Tuy nhiên, theo quy định thời hạn hòa giải trên là quá dài, khó thu hút các bên lựa chọn hòa giải. Thêm vào đó, việc hòa giải phụ thuộc vào thiện chí của các bên. Vì vậy, nếu hòa giải tại Trung tâm hòa giải không bắt buộc thì nếu xảy ra trường hợp hòa giải không thành thì các bên lại bắt đầu tiến hành hòa giải theo thủ tục tố tụng, điều đó sẽ khiến vụ án, vụ việc kéo dài, không mang tính khả thi.

HGV, ĐTV chỉ nên có nghĩa vụ làm cầu nối, khuyến khích các bên hòa giải chứ không phân tích đúng sai theo góc độ hồ sơ, pháp lý. Do đó, HGV, ĐTV không cần phải nghiên cứu kỹ hồ sơ nên cần rút ngắn thêm thời gian hòa giải, đối thoại.

* ***Kiến nghị:***

*Vì thời gian dài nên đề xuất hòa giải tại Trung tâm Hòa giải tại Tòa án là* ***bắt buộc****, nếu không mang tính bắt buộc thì không khả thi vì chẳng hạn nếu hòa giải tại Trung tâm hòa giải không thành thì các bên phải tiến hành hòa giải theo Bộ luật TTDS, Luật TTHC, thẩm phán phải tiến hành hòa giải lại, điều này gây tốn kém về mặt thời gian. Do vậy, nếu là thủ tục bắt buộc thì cần phải sửa đổi Bộ luật TTDS, Luật TTHC lại quy định theo hướng hòa giải tại Trung tâm Hòa giải tại Tòa án là 1 thủ tục tố tụng, các bên sẽ không hòa giải lại.*

1. **Thứ ba**, về lệ phí hòa giải, lệ phí đối thoại của Dự thảo

Hai phương án về lệ phí hòa giải, lệ phí đối thoại quy định tại Điều 7 đều không phù hợp.

* ***Kiến nghị:***

*Trường hợp cá nhân, pháp nhân nộp đơn khởi kiện tranh chấp về kinh doanh thương mại, dân sự, hành chính, lao động,.. thì nộp tạm ứng lệ phí tại Cơ quan THADS, chỉ khi nào hòa giải thành thì sẽ thu lệ phí, nếu hòa giải không thành thì chuyển qua án phí, lệ phí giải quyết tranh chấp, việc dân sự theo thủ tục của Tòa án cụ thể là Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án, nếu đóng chưa đủ thì bổ sung thêm tại Cơ quan THADS.*

1. **Thứ tư*,*** Khoản 1 Điều 24 Dự thảo, Phiên hòa giải bị hoãn khi các bên tham gia hòa giải vắng mặt khi được thông báo lần 1 là không cần thiết.

Hòa giải hay không là do các bên quyết định. Do đó, khi một bên hoặc các bên không tham gia Phiên hòa giải mặc dù đã được thông báo thì có nghĩa bên đó không có thiện chí hòa giải. Điều này có thể được xem là trường hợp một bên hoặc các bên từ chối hòa giải. Khi đó, quá trình hòa giải nên chấm dứt.

Nếu các bên có thiện chí hòa giải nhưng không tham gia được thì các bên sẽ phải có yêu cầu hoãn Phiên hòa giải. Việc này đã có quy định tại Khoản 2 Điều 24.

* ***Kiến nghị:***

*Bỏ Khoản 1 Điều 24 và điều chỉnh nội dung Khoản 3 Điều 27 để bỏ cụm từ “vắng mặt sau hai lần được thông báo về việc hòa giải, đối thoại mà không có lý do chính đáng”.*

*Bổ sung thêm thông báo lần thứ nhất mà vắng mặt thì phải chỉ rõ thông báo bằng phương thức nào, như thế nào mới được coi là thông báo hợp lệ.*

1. **Thứ năm**, Điểm b Khoản 2 Điều 10 Dự thảo, đối với luật sư, tiêu chuẩn *“có ít nhất 10 năm kinh nghiệm trong lĩnh vực công tác”* là không rõ nghĩa. Vì cụm từ “ Lĩnh vực công tác” có thể được hiểu rằng luật sư có thâm niên nghề 10 năm, còn các thẩm phán, KSV, ĐTV, Thẩm tra viên… được phiên ngang sang nghề luật sư thì không được vào tính thâm niên nghề luật sư thời gian mình đã công tác nghề khác.

* ***Kiến nghị:***

*Cần phải quy định và sửa đổi lại đối với luật sư, tiêu chuẩn “có ít nhất 10 năm kinh nghiệm trong lĩnh vực tư pháp” sẽ hợp lý hơn.*

1. **Thứ sáu**, Điểm c Khoản 2 Điều 10 Dự thảo chưa giải thích rõ thế nào là người có uy tín cao trong xã hội.

* ***Kiến nghị:***

*Cần bổ sung, liệt kê để giúp hiểu thế nào là người có uy tín cao trong xã hội để thực hiện đúng.*

1. **Thứ bảy**, Hòa giải viên, đối thoại viên đề xuất nên gộp chung bằng thuật ngữ nào đó để có thể thực hiện được cả 2 việc hòa giải và đối thoại. Theo tôi, Giấy công nhận hòa giải viên trong đó được làm cả nhiệm vụ đối thoại trong các vụ án hành chính là hợp lý hơn.
2. **Thứ tám**, tại Điều 21 Dự thảo quy định Hòa giải viên, đối thoại viên có thể chọn địa điểm bất kỳ đâu để tiến hành hòa giải điều này là không hợp lý vì Luật quy định là hòa giải, đối thoại tại Tòa án.

* ***Kiến nghị:***

*Cần phải quy định địa điểm là tại Tòa án nơi thụ lý vụ án, vụ việc.*

Trên đây là một số ý kiến đóng góp về Bản dự thảo, cám ơn các chuyên gia đã lắng nghe.

Trân trọng.

**Nguyễn Thị Kim Vinh**

(Luật sư – Trọng tài viên FCCA)